



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ
 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
 ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Κομοτηνή, 17 Φεβρουαρίου 2021
 Αριθμ. Πρωτ.: 1968

Ταχ. Δ/νση : Παρασίου 4
 Ταχ. Κώδικας : 69100 Κομοτηνή
 Πληροφορίες : Σοφία Πάικου
 Τηλέφωνο : 2531083381
 FAX : 2531071479
 e-mail : tdo-rod@damt.gov.gr

ΘΕΜΑ: Εξέταση Προσφυγής του Δήμου Καβάλας κατά της υπ' αρ. 202107/19453/10-12-2020 απόφασης του Περιφερειάρχη Α.Μ.Θ.

Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214,227,238 και 280 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133/9-7-2018) και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» και ειδικότερα το άρθρο 24 αυτού.
3. Τις υπ' αριθμ. πρωτ.5370/2-2-2011 (Εγκυκλ.15) & 74895/30-12-2010 (Εγκύκλ.60) του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
4. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης -Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 47 Α').
5. Την υπ' αριθ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250/τ. Υ.Ο.Δ.Δ/26-05-2017) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
6. Τις διατάξεις του Ν.Δ. 511/1970 (ΦΕΚ 91 Α/17-4-1970) « Περί ιδρύσεως και λειτουργίας πρατηρίων υγρών και αερίων καυσίμων εγκαταστάσεων φόρτισης ηλεκτροκίνητων

οχημάτων σταθμών πάσης φύσεως αυτοκινήτων σταθμών μοτοσυκλετών και μοτοποδηλάτων εγκαταστάσεων προετοιμασίας των προς παράδοση αυτοκινήτων (PDI pre delivery inspection) εγκαταστάσεων πλύσης, καθαρισμού και λίπανσης οχημάτων και περί των προϋποθέσεων ιδρύσεως και λειτουργίας, εντός αυτών, συμπληρωματικών δραστηριοτήτων (εμπορικών, παροχής υπηρεσιών) ως επίσης και περί της κυκλοφοριακής συνδέσεως των πάσης φύσεως εγκαταστάσεων μετά των προ αυτών οδών.» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

7. Τις διατάξεις του Π.Δ. 455/1976 (ΦΕΚ Α' 169/5-7-1976) « Περὶ ὁρῶν καὶ προϋποθέσεων ιδρύσεως καὶ λειτουργίας σταθμῶν αυτοκινήτων καὶ εγκαταστάσεως ἐντὸς αυτῶν πλυντηρίων - λιπαντηρίων αυτοκινήτων, αντλιῶν παροχῆς καυσίμων ὡς καὶ προϋποθέσεων χορηγήσεως τῶν πρὸς τούτο απαιτουμένων αδειῶν» ὡπως τροποποιήθηκε καὶ ισχύει.
8. Τις διατάξεις τοῦ Ν. 803 /1978 (ΦΕΚ Α' 123/9-8-1978): «Περὶ ἐπιβαλλομένων κυρώσεων εἰς κατόχους φορτηγῶν αυτοκινήτων καὶ φορτηγῶν μοτοσυκλετῶν ἰδιωτικῆς χρήσεως διὰ παραβάσεις τινὰς τῆς ἐπὶ τῶν οχημάτων τούτων κειμένης νομοθεσίας καὶ ἄλλων τινῶν διατάξεων» ὡπως τροποποιήθηκε καὶ ισχύει.
9. Τὴν Υ.Α .Οικ. 20612/1759/13 (ΦΕΚ 2469 Β/2-10-2013): Τροποποίηση τῆς υπ' αριθμ. οικ. 32279/1990/2009 (Β' /1189/18-6-2009) υπουργικῆς ἀπόφασης «Καθορισμὸς λεπτομερειῶν τρόπου σφράγισης γιὰ εγκαταστάσεις σταθμῶν υπεραστικῶν λεωφορείων, σταθμῶν φορτηγῶν αυτοκινήτων γιὰ φορτοεκφόρτωση ἐμπορευμάτων καὶ σταθμῶν αυτοκινήτων καὶ πλυντηρίων-λιπαντηρίων».
10. Τὴν υπ' αριθμ. 202107/19453/10-12-2020 ἀπόφαση τοῦ Περιφερειάρχῃ Α.Μ.Θ περὶ σφράγισης εγκαταστάσεων υπαίθριου σταθμοῦ ἐπιβατικῶν αυτοκινήτων.
11. Το ἀριθμ.19993/22-12-2020 ἔγγραφο τοῦ Τμήματος-Διοικητικοῦ Οικονομικοῦ Ν.Καβάλας τῆς Α.Δ.Μ.-Θ, με τὸ ὁποῖο μας ἀπεστάλη ἡ ἀπὸ με ἀριθμ.κατάθεσης 19993/22-12-2020 προσφυγὴ τοῦ Δήμου Καβάλας κατὰ τῆς υπ' ἀριθμ. 202107/19453/10-12-2020 ἀπόφασης τοῦ Περιφερειάρχῃ Α.Μ.Θ.
12. Το με ἀριθμ. 8290/436/14-01-2021 ἔγγραφο τῆς Δ/νσης Μεταφορῶν -Επικοινωνιῶν Π.Ε Καβάλας (Τεχνικὸ Τμήμα), με τὸ ὁποῖο μας ἀπεστάλησαν οἱ ἀπόψεις τῆς υπηρεσίας καὶ ὁ φάκελος τῆς σχετικῆς ὑπόθεσης.
13. Ἡ με ἀριθμ.605/2020 ἀπόφαση τῆς Οικονομικῆς Επιτροπῆς τοῦ Δήμου Καβάλας (πρακτικὸ 46^{ης}/21 Δεκεμβρίου 2020 συνεδρίασης), με τὴν ὁποῖα ἀποφασίστηκε ἡ ἀσκηση τῆς ὑπὸ κρίση ἐιδικῆς διοικητικῆς προσφυγῆς καὶ δόθηκε ἡ σχετικὴ ἐντολὴ πρὸς τὸν υπογράφοντα πληρεξούσιο δικηγόρο .
14. Το ἀπὸ 8-2-2021 (ἀριθμ.πρωτ.εισερχ.1968/11-2-2021) Υπόμνημα -Παρέμβαση τοῦ Ἐπαγγελματικοῦ Σωματείου με τὴν ἐπωνυμία «Πανελλήνιος Ἐνωση Ἐπιχειρηματιῶν Ἰδιοκτητῶν Στεγασμένων Σταθμῶν Αυτοκινήτων».

15. Τα στοιχεία του φακέλου.

Με την υπό κρίση προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ.202107/19453/10-12-2020 απόφασης του Περιφερειάρχη Α.Μ.Θ, με την οποία αποφασίσθηκε η σφράγιση των εγκαταστάσεων του υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων, οι οποίες λειτουργούν στο όνομα του κ. ΜΟΥΚΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ του Δημητρίου, στη θέση «Ροδόπη», του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Καβάλας που περικλείεται από τις οδούς Ελευθερίου Βενιζέλου, Μητροπόλεως, Ερυθρού Σταυρού και Μητροπολίτου Χρυσοστόμου, λόγω λειτουργίας χωρίς βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας, την οποία προβλέπουν οι ισχύουσες διατάξεις. Οι ανωτέρω εγκαταστάσεις εκμεταλλεύονται από τον κ. Μούκο Αντώνιο βάση σύμβαση μίσθωσης που έχει συνάψει ο τελευταίος με το Δήμο Καβάλας, στον οποίο ανήκει κατά κυριότητα και το εν λόγω ακίνητο στο οποίο λειτουργούν οι εγκαταστάσεις του υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 «Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας-Αντικατάσταση του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010», ορίζονται τα εξής: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής..... 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.3.....5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.6.....»

Εξάλλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 238 του ως άνω νόμου, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 του Ν. 4555/2018 «Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010» ορίζεται ότι: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα

Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α'114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ 30/1996, Α'21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης..... 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α, κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας ΟΤΑ της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των ΟΤΑ της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3. 4. 5. 6. 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ Κατά το μεταβατικό αυτό χρονικό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 του Ν. 4325/2015 ορίζεται ότι : «...όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας νοείται, από το διορισμό του, ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης». Σύμφωνα δε με το άρθρο 28Α παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου (όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 24 του Ν.4368/2016) ορίζεται ότι «....ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ασκεί τις αρμοδιότητες που ασκούσε ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 24 του Π.Δ.142/2010 (ΦΕΚ 235 Α') «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης», ορίζεται ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν.3852/2010 ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού -Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εντός της οριζόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010, δεκαπενθήμερης προθεσμίας και με έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι αποφασίστηκε η σφράγιση των εγκαταστάσεων του υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων που λειτουργεί στο όνομά του κ. Μούκου Αντώνιου ως εκμεταλλευτή της εγκατάστασης βάση σύμβασης μίσθωσης που είχε με τον προσφεύγοντα, είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την υπ' αριθμ.2460/6-10-2003 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης (ΦΕΚ 1214/τ.Δ' /14-11-2003) εγκρίθηκε ο καθορισμός υπόγειου χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων κάτω από τον κοινόχρηστο χώρο -πλατείας στη θέση «Ροδόπη», του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Καβάλας (Ν. Καβάλας) που περικλείεται από τις οδούς Ελευθερίου Βενιζέλου, Μητροπόλεως, Ερυθρού Σταυρού και Μητροπολίτου Χρυσοστόμου με τις απαιτούμενες για την εξυπηρέτηση αυτού υπέργειες εγκαταστάσεις (Άρθρο 1). Η κατασκευή του παραπάνω υπογείου χώρου στάθμευσης αυτοκινήτων υπόκειται μεταξύ άλλων και στους εξής περιορισμούς : 1. Οι υπέργειες εγκαταστάσεις να περιοριστούν στο απολύτως αναγκαίο μέτρο για να μην παρεμποδίζουν την κοινή χρήση του υπερκείμενου χώρου. 2.Μετά την ολοκλήρωση της κατασκευής να πραγματοποιηθεί η κατάλληλη διαμόρφωση του υπέργειου κοινόχρηστου χώρου με κύρια χρήση αυτή της πλατείας, με ταυτόχρονη όμως τη φύτευση δενδρυλλίων, θαμνοειδών, γρασιδιού κ.λ.π (ώστε να εξασφαλιστούν ακάλυπτοι και «πράσινοι» κοινόχρηστοι χώροι εντός του). 3. Να τηρηθεί το σύνολο των περιβαλλοντικών όρων οι οποίοι εγκρίθηκαν με την 1445/29-8-2003 απόφαση της ΔΙ.ΠΕ.ΧΩ Ανατ. Μακεδ-Θράκης (ορθή επανάληψη 22.9.2003) (Άρθρο 2).

Με την υπ' αριθμ. 5248π.ε/4-2-2013 (ΦΕΚ 69τ.Α.Α.Π/11-3-2013) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης «Έγκριση Γενικού Πολεοδομικού Σχεδιασμού (Γ.Π.Σ.) Δήμου Καβάλας Νομού Καβάλας» το Ο.Τ που περικλείεται από τις οδούς Ερ. Σταυρού, Μητροπόλεως, Ελ. Βενιζέλου και Μητρ. Χρυσοστόμου («χώρος Ροδόπης») χαρακτηρίζεται Ελεύθερος Χώρος -Πράσινο, με **υπόγειο** χώρο στάθμευσης.

Στις 14-8-2020 διενεργήθηκε επιθεώρηση από υπαλλήλους της Δ/νσης Μεταφορών & Επικοινωνιών της Π.Ε Καβάλας, κατόπιν της με αριθμ. κατάθ.06/12582/13-8-2020 εξώδικης καταγγελίας του επαγγελματικού σωματίου με την επωνυμία «ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΕΝΩΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΩΝ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ ΣΤΕΓΑΣΜΕΝΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ», και σύμφωνα με την Έκθεση Επιθεώρησης διαπιστώθηκαν τα εξής:

«...ότι στο οικοπέδο που αναφέρεται η συγκεκριμένη καταγγελία λειτουργεί επιχείρηση **υπαίθριου** σταθμού αυτοκινήτων χωρίς την σχετική άδεια λειτουργίας (αναγγελία έναρξης λειτουργίας υπαίθριου σταθμού επιβατικού αυτοκινήτων) από την Υπηρεσία μας. Κατά την ώρα της επιθεώρησης υπήρχαν παρκαρισμένα αυτοκίνητα εντός οικοπέδου....».

Εν συνεχεία το με το αριθμ. 06/12582/19-8-2020 έγγραφο της Δ/νσης Μεταφορών & Επικοινωνιών Π.Ε Καβάλας κλήθηκε ο εκμεταλλευτής των ανωτέρω ως εκμεταλλευτής των εγκαταστάσεων για την υποβολή των απόψεών του. Επίσης η ανωτέρω υπηρεσία απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. 06/οικ. 13710/02-09-2020 έγγραφο προς την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Καβάλας (βλ. το σχετικό αποδεικτικό παραλαβής-επίδοσης των ΕΛΤΑ), με το οποίο κοινοποιήθηκε η αναφερόμενη καταγγελία του Επαγγελματικού Σωματίου με την επωνυμία «Πανελλήνιος Ένωση Επιχειρηματιών Ιδιοκτητών Στεγασμένων Σταθμών

Αυτοκινήτων» και καλούσαν τον προσφεύγοντα (Δήμο Καβάλας) όπως να ενεργήσει σχετικά και να καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Ο εκμεταλλευτής των ανωτέρω εγκαταστάσεων κ. Μούκος Αντώνιος κατέθεσε το με αριθμ.πρωτ.κατάθ.06/13138/25-8-2020 υπόμνημά του.

Εν συνεχεία με την με αριθμ.κατάθεσης 06/13377/27-8-2020 αίτηση του ανωτέρω προς τη Δ/νση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε Καβάλας, ο ίδιος κατέθεσε δικαιολογητικά σχετικά με την έκδοση αναγγελίας έναρξης λειτουργίας υπαίθριου σταθμού αυτοκινήτων, σύμφωνα δε με τις απόψεις της υπηρεσίας ο τελευταίος έχει καταθέσει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά εκτός από την υπεύθυνη δήλωση του Μελετητή Μηχανικού.

Κατόπιν των ως άνω σχετικών η Δ/νση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε Καβάλας απηύθυνε το αριθμ.06/13377/10-9-2020 ερώτημά της προς τον Νομικό Σύμβουλο της Π.Ε Δράμας προκειμένου να πληροφορηθεί η υπηρεσία αν δύναται να κάνει δεκτές τις απόψεις του εκμεταλλευτή σύμφωνα με τις οποίες δύναται η συνέχιση της υφιστάμενης χρήσης, μέχρις κατασκευής του υπόγειου σταθμού αυτοκινήτων σε συνδυασμό με επαγγελματικό συμβόλαιο μίσθωσης του χώρου καθώς και αν μπορεί να προχωρήσει στην αδειοδότηση του υπαίθριου σταθμού, καθώς ως απαραίτητο δικαιολογητικό, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και την υπ' αριθ.13929/929/2014 ερμηνευτική, είναι η προσκόμιση στην υπηρεσία Υπεύθυνης δήλωσης του αρμόδιου κατά νόμο υπεύθυνου διπλωματούχου ή τεχνολογικού μηχανικού μελετητή της εγκατάστασης, στην οποία δηλώνεται η θέση που βρίσκεται και πρόκειται να εγκατασταθεί ο υπαίθριος σταθμός, αν βρίσκεται σε περιοχή όπου η χρήση δεν απαγορεύεται και είναι κατάλληλη για τη λειτουργία υπαίθριου σταθμού αυτοκινήτων σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του υπ' αριθμ.455/1976 Π.Δ όπως ισχύει.

Η Νομική Υπηρεσία της ΠΕ Δράμας με το αριθμ.197453/46/13-11-2020 έγγραφό της απάντησε στην αρμόδια υπηρεσία ότι θα πρέπει να προχωρήσει άμεσα στην διαδικασία σφράγισης του στερούμενου βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας υπαίθριου πάρκινγκ, αναφορικά δε με τη διαδικασία για την χορήγηση της βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας απάντησε ότι : « Αν ο ιδιώτης που εκμεταλλεύεται τον χώρο, καταθέσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά για τη χορήγηση της βεβαίωσης νόμιμης λειτουργίας, **θα πρέπει να σας προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση του αρμόδιου κατά νόμο υπεύθυνου διπλωματούχου ή τεχνολόγου μηχανικού μελετητή της εγκατάστασης**, στην οποία θα δηλώνεται ότι η θέση που βρίσκεται και πρόκειται να εγκατασταθεί υπαίθριος σταθμός, βρίσκεται σε περιοχή όπου η χρήση δεν απαγορεύεται και είναι κατάλληλη για τη λειτουργία του υπαίθριου σταθμού αυτοκινήτων, σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις του με αριθμό 455/1976 Π.Δ. Έπειτα η υπηρεσία σας πρέπει να αναζητήσει την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση, για την σύνταξη της οποίας φέρει ευθύνη ο μελετητής της εγκατάστασης και στη συνέχεια να

απευθύνει ερώτημα στην Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Καβάλας, περί των επιτρεπόμενων χρήσεως γης.».

Ως εκ τούτου εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 202107/19453/10-12-2020 απόφαση του Περιφερειάρχη Α.Μ.Θ περί σφράγισης εγκαταστάσεων υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων δια της οποίας αποφασίσθηκε η σφράγιση των εγκαταστάσεων του υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων.

Η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση ΔΕΝ κατατέθηκε ουδέποτε και ως εκ τούτου εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 202107/19453/10-12-2020 απόφαση του Περιφερειάρχη ΑΜΘ περί σφράγισης εγκαταστάσεων υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων δια της οποίας αποφασίστηκε η σφράγιση των εγκαταστάσεων του υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α οικ.32279/1990/09(ΦΕΚ 1189Β') του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την Υ.Α.20612/1759/13 (ΦΕΚ 2469 Β' απόφαση Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ορίζονται τα εξής:

« Άρθρο 1

Εγκαταστάσεις σταθμών εκκίνησης και άφιξης υπεραστικών λεωφορείων για επιβίβαση και αποβίβαση επιβατών, σταθμών φορτηγών αυτοκινήτων για διενέργεια φορτοεκφόρτωσης εμπορευμάτων, σταθμών αυτοκινήτων, στεγασμένων ή υπαίθριων δημόσιας ή ιδιωτικής χρήσης, που διαθέτουν ή όχι αντλίες καυσίμων και πλυντηρίων-λιπαντηρίων, οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν.Δ. 511/1970 (ΦΕΚ Α' /91), όπως ισχύει, των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 11 του Ν. 803/1978, όπως ισχύει και των προεδρικών διαταγμάτων Π.Δ. 79/2004 και Π.Δ. 455/76, που εκδόθηκαν για την εκτέλεση τους, όπως ισχύουν, που διαθέτουν εν ισχύ άδεια λειτουργίας αλλά παραβιάζουν τους όρους και προϋποθέσεις βάσει των οποίων αυτή χορηγήθηκε, είτε έπαυσαν να ισχύουν οι προϋποθέσεις ασφαλούς λειτουργίας τους, είτε μετά τη λήξη της ισχύος της, υπό των διατάξεων αυτών, προβλεπόμενης άδειας λειτουργίας, είτε ύστερα από προσωρινή ή οριστική αφαίρεση αυτής, σφραγίζονται, προσωρινά ή οριστικά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των επόμενων άρθρων.

Άρθρο 2

1. Μόλις διαπιστωθεί, είτε κατά τη διενέργεια σχετικής τακτικής επιθεώρησης ή επιβεβλημένης από τις κείμενες διατάξεις αυτοψίας - ελέγχου, από κάθε αρμόδια αρχή, ότι:

α) κάποια από τις αναφερόμενες στο προηγούμενο άρθρο εγκαταστάσεις λειτουργεί χωρίς να διαθέτει άδεια λειτουργίας, ή λειτουργεί μετά τη λήξη της ισχύος της, ή λειτουργεί ύστερα από προσωρινή ή οριστική αφαίρεση της άδειας λειτουργίας της εξαιτίας της παραβίασης των όρων και των προϋποθέσεων βάσει των οποίων αυτή χορηγήθηκε,

β) ένας νομίμως λειτουργών υπαίθριος σταθμός αυτοκινήτων, δημόσιας ή ιδιωτικής χρήσης, παραβιάζει έναν ή περισσότερους από τους όρους και τις προϋποθέσεις ίδρυσης και λειτουργίας του, οι οποίοι αναφέρονται στο άρθρο 28 του υπ' αριθμ. 455/76 Π.Δ. (ΦΕΚ Α' /169), όπως ισχύει, ήτοι: α) οι προδιαγραφές της περιτοίχισης ή της περίφραξής του, β) η παραβίαση του ωραρίου λειτουργίας του πέραν της 18ης ώρας, στη περίπτωση που δεν προβλέπεται και δεν υφίσταται η ηλεκτρική εγκατάσταση του φωτισμού του, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ο έλεγχος της κατά την διάρκεια των εσπερινών και νυκτερινών ωρών φυλάξεως και διακινήσεως των σταθμευόντων αυτοκινήτων, γ) δεν διαθέτει τον προβλεπόμενο αριθμό φορητών πυροσβεστήρων με προδιαγραφές αυτές της παρ. 5 του άρθρου 28 του υπ' αριθμ. 455/76 Π.Δ. (ΦΕΚ Α' /169), όπως ισχύει, οι οποίοι πρέπει είναι αναρτημένοι καθ' όλη την διάρκεια του εγκεκριμένου ωραρίου λειτουργίας του και τοποθετημένοι πάνω σε κατάλληλους υποδοχείς, είτε οι υπόψη πυροσβεστήρες δεν διαθέτουν το προβλεπόμενο πιστοποιητικό ετήσιου ελέγχου από αδειοδοτημένο συνεργείο ελέγχου και αναγόμωσης πυροσβεστήρων, η αρμόδια οικεία περιφερειακή υπηρεσία μεταφορών και επικοινωνιών υποχρεούται, εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών, να αποστείλει έγγραφο προς τον εκμεταλλευτή της εγκατάστασης, στο οποίο αναγράφονται οι ανωτέρω διαπιστωθείσες παραβάσεις, βάσει έκθεσης αυτοψίας από οιαδήποτε αρμόδια ελέγχουσα αρχή, καλώντας τον εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών από της παραλαβής του κοινοποιηθέντος εις αυτόν, δια δικαστικού επιμελητού εγγράφου, προς έκφραση απόψεων.

2. Μετά τη παρέλευση της τεθείσης προθεσμίας των πέντε (5) ημερολογιακών ημερών προς έκφραση απόψεων του εκμεταλλευτή της εγκατάστασης της παραπάνω παραγράφου όταν: α) δεν έχει υποβληθεί γραπτή έκφραση απόψεων, β) η γραπτή έκφραση απόψεων κριθεί ως ελλιπής ή ανεπαρκής, τότε εκδίδεται υποχρεωτικά Απόφαση σφράγισης, με μέριμνα της αρμόδιας οικείας, για τη χορήγηση της άδειας λειτουργίας των αναφερόμενων στο προηγούμενο άρθρο εγκαταστάσεων, περιφερειακής υπηρεσίας Μεταφορών και Επικοινωνιών, εντός χρονικού διαστήματος δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών, από την ημερομηνία εκπνοής της προθεσμίας έκφρασης απόψεων.

3. Η απόφαση σφράγισης της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου συντάσσεται σύμφωνα με το υπόδειγμα Α που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα της παρούσας. Η παραπάνω προθεσμία των δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών, της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου, για την υποχρεωτική έκδοση της απόφασης σφράγισης δύναται να συντημηθεί μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις, όπως, για παράδειγμα, για θέματα σχετικά με την ασφάλεια του κοινού και των εργαζομένων.

Με την απόφαση αυτή, διατάσσεται η μετά από τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από της κοινοποιήσεώς της σφράγιση της ανωτέρω αναφερόμενης εγκατάστασης, η οποία κοινοποιείται υποχρεωτικά εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών από την έκδοσή της, με

απόδειξη μεν προς τον ενδιαφερόμενο ιδιοκτήτη ή εκμεταλλευτή της εγκατάστασης, που αφορά η απόφαση σφράγισης, με απλή δε αλληλογραφία προς την οικεία εισαγγελική αρχή για την άσκηση της ποινικής δίωξης και τιμωρίας κατά το άρθρο 458 του Ποινικού Κώδικα που προβλέπεται από την παρ. 3 του άρθρου 11 του Ν. 803/78, όπως αυτή αντικαταστάθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν. 2465/1997 και την οικεία αστυνομική αρχή, στην τυπική αρμοδιότητα της οποίας υπάγεται η εγκατάσταση.

4. Εφόσον διαπιστωθεί κατόπιν διενέργειας, είτε τακτικής επιθεώρησης, είτε επιβεβλημένης από τις κείμενες διατάξεις, αυτοψίας - ελέγχου από κάθε αρμόδια αρχή, ότι συστηματικά και κατ' εξακολούθηση παραβιάζονται οι όροι και οι προϋποθέσεις της άδειας λειτουργίας που χορηγήθηκε σε κάποια εκ των εγκαταστάσεων που αναφέρονται στο προηγούμενο άρθρο, η οικεία αδειοδοτούσα Υπηρεσία αυτής, υποχρεούται εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία της τελευταίας εκ των Εκθέσεων Αυτοψίας, να αποστείλει σχετική έγγραφη ειδοποίηση προς τον εκμεταλλευτή της εγκατάστασης, αφενός μεν, ενημερώνοντας τον σχετικά με τις ανωτέρω κατ' εξακολούθηση παραβιάσεις των όρων και προϋποθέσεων της άδειας λειτουργίας της εγκατάστασης που εκμεταλλεύεται και αφετέρου δε, προειδοποιώντας τον, ότι εφόσον αυτές εξακολουθήσουν να συντελούνται, θα εφαρμόσει τη διαδικασία της οριστικής αφαίρεσης της άδειας λειτουργίας της.».

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο που επικαλείται ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του, ήτοι ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι άκυρη διότι εκδόθηκε χωρίς την προηγούμενη κλήση του σε ακρόαση κατά παραβίαση των άρθρων 20 παρ.2 Σ, 2 Β) της ΥΑ 32279/1990/2009 και 6 ΚΔΔιαδ., πρέπει να σημειωθούν τα κάτωθι:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 2 στ. Β) της Υ.Α οικ.32279/1990/09(ΦΕΚ 1189Β') του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την Υ.Α.20612/1759/13 (ΦΕΚ 2469 Β' απόφαση Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ορίζεται ότι η αρμόδια οικεία περιφερειακή υπηρεσία μεταφορών και επικοινωνιών υποχρεούται, εντός πέντε (5) ημερολογιακών ημερών, να αποστείλει έγγραφο προς τον εκμεταλλευτή της εγκατάστασης, που στην προκειμένη περίπτωση είναι, όπως αναφέρεται αναλυτικά ανωτέρω αλλά και από το ίδιο το σώμα της προσφυγής ο προσφεύγων αναφέρει στην πρώτη σελίδα αυτής, ο κ. Μούκος Αντώνιος, ο οποίος και πράγματι κλήθηκε νομότυπα κα εμπρόθεσμα σε ακρόαση και κατέθεσε και το σχετικό υπόμνημά του. Επίσης η αρμόδια υπηρεσία απέστειλε το υπ'αρ. πρωτ. 06/οικ. 13710/02-09-2020 έγγραφο προς τον προσφεύγοντα και συγκεκριμένα προς την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου Καβάλας, με το οποίο του κοινοποιήθηκε η αναφερόμενη καταγγελία του Επαγγελματικού Σωματείου και τον καλούσαν όπως να ενεργήσει σχετικά και να καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.

Σε κάθε περίπτωση όμως επειδή η προσβαλλόμενη πράξη συνιστά ατομική διοικητική πράξη απαραίτητη προϋπόθεση για τη θεμελίωση της υποχρέωσης προηγούμενης ακρόασης είναι η δυσμενής ενέργεια ή το δυσμενές μέτρο να λαμβάνεται από τη Διοίκηση **κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας και όχι στο πλαίσιο άσκησης δέσμιας αρμοδιότητας** και επί τη βάση αντικειμενικών δεδομένων, οπότε το διοικητικό όργανο δεν δύναται να ενεργήσει διαφορετικά, εφόσον οι συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσης της δυσμενούς πράξης, ούτε ο ενδιαφερόμενος δύναται να επιδράσει στη διαμόρφωση της κρίσης του διοικητικού οργάνου.

Κατά συνέπεια, η τήρηση του τύπου αυτού δεν απαιτείται στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες η προηγούμενη ακρόαση δεν μπορεί να επιδράσει στη διαμόρφωση της κρίσης της Διοίκησης. Τέτοια περίπτωση συντρέχει, μεταξύ άλλων, όταν εκδίδεται δυσμενής για τον διοικούμενο διοικητική πράξη βάσει αντικειμενικών δεδομένων που δεν συνδέονται με υποκειμενική συμπεριφορά του (ΣτΕ Ολ 1685/2013, 1191/2016, 2881/2017, 1118/2019) Αντιθέτως, κατά την έννοια των άρθρων 20 παρ. 2 Σ και 6 παρ. 1 ΚΔΔιαδ, δεν επιβάλλεται η προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου όταν το σε βάρος του διοικητικό μέτρο λαμβάνεται βάσει αντικειμενικών δεδομένων, μη επηρεαζομένων κατά τον νόμο από την υποκειμενική συμπεριφορά του προσώπου του οποίου θίγουν τα συμφέροντα (ΣτΕ 3134/2003, 162/2009, 1505, 3934/2010, 4169/2011, 1685/2013).

Εν προκειμένω και σύμφωνα με την ρητή διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 2 στ. Β) της Υ.Α οικ.32279/1990/09(ΦΕΚ 1189Β') «**Β) η γραπτή έκφραση απόψεων κριθεί ως ελλιπής ή ανεπαρκής, τότε εκδίδεται υποχρεωτικά Απόφαση σφράγισης.....**» διαφαίνεται η δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης να εκδώσει τη σχετική πράξη, ενόψει των ανωτέρω και οι προϋποθέσεις θεμελίωσης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης μπορούν να συνοψισθούν ως εξής: η διοίκηση υποχρεούται να καλέσει τον ενδιαφερόμενο σε ακρόαση μόνο επί ατομικών, δυσμενών διοικητικών πράξεων, οι οποίες εκδίδονται αυτεπαγγέλτως, κατ' ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας και στηρίζονται στην υποκειμενική συμπεριφορά του.

Για τους ανωτέρω λόγους λοιπόν ο πρώτος λόγος που προβάλλεται με την υπό κρίση προσφυγή κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Αναφορικά με τον προβληθέντα δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, περί ελλιπούς αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να αναφερθούν τα εξής:

Το άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, κατοχυρώνει νομοθετικά, από το 1999, την υποχρέωση αιτιολογίας όλων των ατομικών διοικητικών πράξεων (ευμενών και δυσμενών) ορίζοντας στην παρ. 1 αυτού ότι: «*Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.*». Βάσει μιας πρώτης προσέγγισης του εξαιρετικά σύνθετου αυτού ζητήματος, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι

συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης.

Η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης **μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο** (ΣτΕ 1390/2014), διότι η αιτιολογία της διοικητικής πράξεως επιβάλλεται να προκύπτει από το σώμα της μόνο όταν προβλέπεται ρητώς από το νόμο (άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ν. 2690/1999, Α' 45). Στην αντίθετη περίπτωση, όπως εν προκειμένω, η αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως, και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά (ΣτΕ 1776/1956, 107/1945).

Η προσβαλλόμενη πράξη κρίνεται πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη τόσο σχετικά με την αναφορά στο σώμα αυτής των κανόνων δικαίου που ρητά αναφέρονται όσο και στα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση περίπτωσης από τα οποία κρίθηκε η παραβίαση των αναφερόμενων κανόνων δικαίου που δικαιολογούν την έκδοση αυτής με αυτό το περιεχόμενο, επομένως και ο δεύτερος λόγος κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Σχετικά με τον τρίτο λόγο που προβάλλει ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του, αναφορικά με τη χρησιμότητα του υπαίθριου χώρου στάθμευσης για την επί μακρόν λειτουργία του επίμαχου σταθμού αυτοκινήτων και η ανάγκη διατήρησής του για λόγους δημοσίου συμφέροντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθόσον ο νομοθέτης ρητά αναφέρει τις προϋποθέσεις νόμιμης λειτουργίας των υπαίθριων χώρων στάθμευσης χωρίς διακρίσεις και όρους. Απαραίτητη προϋπόθεση νόμιμης λειτουργίας τους είναι να έχει φροντίσει ο εκμεταλλευτής των εγκαταστάσεων να καταθέσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά ώστε εγκαίρως να εκδοθεί η εκ του νόμου επιβαλλόμενη άδεια λειτουργίας που εν προκειμένω επί 17 ολόκληρα συναπτά έτη ο τελευταίος δεν έπραξε σχετικά.

Τέλος σχετικά με τον τέταρτο λόγο που αναφέρεται στην προσφυγή του Δήμου Καβάλας περί ακυρότητας της προσβαλλόμενης πράξης διότι εκδόθηκε κατά παραβίαση των γενικών αρχών της διοικητικής δράσης, επίσης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι η δράση της διοίκησης δεν δύναται να αντιβαίνει σε κανόνες δικαίου. Η σχετική νομοθεσία ρητά αναφέρει τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη νόμιμη λειτουργία υπαίθριου χώρου στάθμευσης και εφόσον όπως ανωτέρω αναλύθηκε εν προκειμένω δεν είχε εκδοθεί βεβαίωση νόμιμης λειτουργίας, γεγονός που και ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί ούτε αρνείται, υπάρχει ευθεία παράβαση κανόνα δικαίου και συνιστά δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης να προχωρήσει στις αντίστοιχες διοικητικές κυρώσεις καθ' επιταγή του νόμου.

Επειδή κατά τον έλεγχο νομιμότητας, αρμοδιότητάς μας, της ανωτέρω πράξης του Περιφερειάρχη ΑΜΘ, προκύπτει ότι αυτή νομίμως εξεδόθη καθόσον : Α) Εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α οικ.32279/1990/09(ΦΕΚ 1189Β') του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την Υ.Α.20612/1759/13 (ΦΕΚ 2469 Β' απόφαση Υφυπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων. Β) Τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες νόμιμες διαδικασίες προ εκδόσεως της προσβαλλόμενης απόφασης και όλα τα απαραίτητα εγγύα.

Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ορθώς έχει εκδοθεί η ήδη προσβαλλόμενη πράξη του Περιφερειάρχη ΑΜΘ, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου υποχρεώσεων.

Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις,

Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε την από 22-12-2020 προσφυγή του Δήμου Καβάλας κατά της υπ' αρ. 202107/19453/10-12-2020 απόφασης του Περιφερειάρχη Α.Μ.Θ, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Περιφέρεια Α.Μ.Θ
Δ/νση Μεταφορών & Επικοινωνιών
ΠΕ Καβάλας
Τεχνικό Τμήμα
Εθνικής Αντίστασης 20 (Διοικητήριο)
65100 Καβάλα
(επί αποδείξει)

2. Δήμο Καβάλας
δια του Πληρεξούσιου δικηγόρου του
κ. Δημήτρη Μέλισσα
(Δικηγορική εταιρία «Δημήτριος
Μέλισσας και Συνεργάτες»)
Υπερείδου 15^Α
10558 Αθήνα
(επί αποδείξει)

Ο Συντονιστής
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -
Θράκης

Δρ. Ιωάννης Σάββας