



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Κομοτηνή 2 Οκτωβρίου 2020
Αριθμ. Πρωτ.: 12960

Ταχ. Δ/ση : Παρασίου 4
Ταχ. Κώδικας : 69100 Κομοτηνή
Πληροφορίες : Σοφία Πάικου
Τηλέφωνο : 2531083381
FAX : 2531071479
e-mail : tdo-rod@damt.gov.gr

ΘΕΜΑ: Εξέταση Προσφυγής του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ» με τον διακριτικό τίτλο «Δ.Ε.Υ.Α.Κ.» κατά της υπ' αριθμ. 2005/28-7-2020 απόφασης επιβολής προστίμου του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας.

Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214,227,238 και 280 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133/9-7-2018) και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» και ειδικότερα το άρθρο 24 αυτού.
3. Τις υπ'αριθμ. πρωτ.5370/2-2-2011 (Εγκυκλ.15) & 74895/30-12-2010 (Εγκύκλ.60) του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
4. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης -Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 47 Α').
5. Την υπ'αριθ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250/τ. Υ.Ο.Δ.Δ/26-05-2017) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
6. Τις διατάξεις του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160/Α') «Για την Προστασία του Περιβάλλοντος» όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3010/2002 (ΦΕΚ 91/Α') και το Ν.4014/2011 «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων, ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος» (ΦΕΚ 209 Α').
7. Τις διατάξεις του Ν.4042/2012 (ΦΕΚ 24 Α') «Ποινική προστασία του Περιβάλλοντος-Εναρμόνιση με την οδηγία 2008/99/ΕΚ)-Πλαίσιο παραγωγής και

- διαχείρισης αποβλήτων-εναρμόνιση με Οδηγία 2008/98/ΕΚ-Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής».
8. Την Υ.Α. 1958/21Β´/13-1-2012 «Κατάταξη δημοσίων και ιδιωτικών έργων και δραστηριοτήτων σε κατηγορίες και υποκατηγορίες σύμφωνα με το Άρθρο 1 παράγραφος 4 του Ν.4014/21.09.2011 (ΦΕΚ Α´209/2011)».
 9. Την Κ.Υ.Α. 5673/400/97 (ΦΕΚ 192Β/14-03-1997) «Μέτρα και όροι για την επεξεργασία των αστικών λυμάτων».
 10. Την Κ.Υ.Α. 145116/2-09-2011 (ΦΕΚ 354/Β´/8-03-2011) «Καθορισμός μέτρων, όρων και διαδικασιών για την επαναχρησιμοποίηση επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων και άλλες διατάξεις» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
 11. Την Κ.Υ.Α. 59388/3363 (ΦΕΚ 638/31-8-1988) «Τρόπος, όργανα και διαδικασία επιβολής και είσπραξης των διοικητικών προστίμων του άρθρου 30 του Ν.1650/1986».
 12. Την υπ’ αριθμ.2005/28-7-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας, με την οποία επιβλήθηκε στην Δ.Ε.Υ.Α. ΚΑΒΑΛΑΣ διοικητικό πρόστιμο ύψους 10.000,00 € (δέκα χιλιάδων ευρώ) σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν.4014/2011 για την μη τήρηση της με Α.Π. 2728/15-12-2015 Απόφασης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου «Εγκατάσταση επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Ε. Φιλίππων, Δ. Καβάλας».
 13. Την με αριθμ.πρωτ.κατάθ.10921/13-8-2020 προσφυγή της Δ.Ε.Υ.Α. Καβάλας κατά της υπ’ αριθμ.2005/28-7-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας.
 14. Το αριθμ.3939/28-8-2020 έγγραφο παροχής απόψεων του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας Π.Ε Καβάλας της Δ/νης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΑΜΘ.
 15. Την αριθμ.2728/15-12-2015 Απόφαση Περιβαλλοντικών Όρων του έργου «Εγκατάσταση επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Ε. Φιλίππων, Δ. Καβάλας».
 16. Τα στοιχεία του φακέλου.

Με την υπό κρίση προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ’ αριθμ. 2005/28-7-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας περί επιβολής διοικητικού προστίμου ύψους 10.000,00 Ευρώ (δέκα χιλιάδων Ευρώ) σύμφωνα με το άρθρο 21 του Ν.4014/2011, για την μη τήρηση της με Α.Π. 2728/15-12-2015 Απόφασης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου «Εγκατάσταση επεξεργασίας Λυμάτων Δ.Ε. Φιλίππων, Δ. Καβάλας».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018 «Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις Θεραπείας-Αντικατάσταση του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010», ορίζονται τα εξής: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής..... 2. Προσφυγή επιτρέπεται και κατά παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας των οργάνων της προηγούμενης παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή η προσφυγή ασκείται εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη παρέλευση άπρακτης της ειδικής προθεσμίας που τυχόν τάσσει ο νόμος για την έκδοση της οικείας πράξης, διαφορετικά μετά την παρέλευση τριμήνου από την υποβολή της σχετικής αίτησης του ενδιαφερομένου.3....5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η

ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.6.....»

Εξάλλου σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 238 του ως άνω νόμου, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 του Ν. 4555/2018 «Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010» ορίζεται ότι: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α'114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ 30/1996, Α'21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης..... 2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α, κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας ΟΤΑ της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των ΟΤΑ της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ ΟΤΑ, νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. 3. 4. 5. 6. 7. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ Κατά το μεταβατικό αυτό χρονικό διάστημα τις αρμοδιότητες του Ελεγκτή Νομιμότητας ασκεί ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 1 του Ν. 4325/2015 ορίζεται ότι : «...όπου στην κείμενη νομοθεσία αναφέρεται Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας νοείται, από το διορισμό του, ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης». Σύμφωνα δε με το άρθρο 28Α παρ. 1 του ίδιου ως άνω νόμου (όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 24 του Ν.4368/2016) ορίζεται ότι «...ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης ασκεί τις αρμοδιότητες που ασκούσε ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 24 του Π.Δ.142/2010 (ΦΕΚ 235 Α') «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης», ορίζεται ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν.3852/2010 ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.1069/80, εντός της οριζόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010 δεκαπενθήμερης προθεσμίας και με έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι της έχει επιβληθεί πρόστιμο 10.000,00 ευρώ, είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στις 7-2-2020 και ώρα 09.00 διενεργήθηκε περιβαλλοντική επιθεώρηση από υπαλλήλους του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της Π.Ε Καβάλας, στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Δ.Ε Φιλίππων Δ.Καβάλας μετά από έγγραφη καταγγελία σχετικά με την «ύπαρξη οσμών στην ' εκβολή' του βιολογικού καθαρισμού».

Την Δευτέρα 10 Φεβρουαρίου έγινε τοποθέτηση του δειγματολήπτη και την Τρίτη στις 11 Φεβρουαρίου ολοκληρώθηκε η λήψη του δείγματος.

Από τον έλεγχο στις Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Λυμάτων Φιλίππων διαπιστώθηκαν τα εξής :

«α) Προβλήματα στην προεπεξεργασία των λυμάτων. Δεν λειτουργούσε η εσχάρωση (κτίριο προεπεξεργασίας), η αμμοσυλλογή-λιποσυλλογή κατά παράβαση της ΑΕΠΟ και της προβλεπόμενης διαδικασίας (φωτο 1,2,2,4). Εντός του κτιρίου προεπεξεργασίας κατά τα προβλεπόμενα στην ΑΕΠΟ θα πρέπει να υφίσταται μηχανικά αυτοκαθαριζόμενη εσχάρα, στη θέση της υπήρχε περιστρεφόμενο τύμπανο το οποίο ήταν εκτός λειτουργίας.

Στο χώρο υπήρχε έντονη υγρασία στα δάπεδα και σταγονίδια από το σύστημα εσχάρωσης που καθιστούσε δύσκολη την πρόσβαση (φωτο 3).

Εξωτερικά υπήρχαν διαρροές υγρών αποβλήτων από τον αγωγό που εξέρχονται τα εσχάρια στον κάδο (φωτο 1) τα οποία κατέληγαν σε ανοιχτό χώρο πλύσης-υποδοχής οχημάτων και διαμέσου φρεατίου συλλογής οδηγούνται πίσω στην εγκατάσταση.

β) Δεν λειτουργούσαν οι φυσητήρες στη δεξαμενή προ αερισμού των βοθρολυμάτων κατά παράβαση των προβλεπομένων στην ΑΕΠΟ. Σημειώνεται ότι κατά τα αναφερόμενα στην ΑΕΠΟ (δ57) η προεπεξεργασία βοθρολυμάτων αναφέρεται ως εγκατεστημένη εντός κτιρίου σε αντίθεση με την υφιστάμενη η οποία είναι υπαίθρια (φωτο2).

γ) Κατά την είσοδο των λυμάτων στην εγκατάσταση υπάρχει η δυνατότητα εκτροπής (by pass) των εισερχόμενων λυμάτων στο φρεάτιο διάθεσης. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα την ΑΕΠΟ σελ.5,6 και όρος δ 55 η εκτροπή των λυμάτων θα πρέπει να γίνεται μετά την προ επεξεργασία και την αμμοσυλλογή, λιποσυλλογή κατά παράβαση του όρου.

δ) Η βιολογική βαθμίδα κατά τα αναφερόμενα στην ΑΕΠΟ όρος δ58 θα έπρεπε να περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο γραμμές επεξεργασίας η υφιστάμενη αποτελείται από μία.

ε) Κατά την ημέρα της αυτοψίας δεν λειτουργούσε η ταινιοφιλτρόπρεσσα του συστήματος αφυδάτωσης της ιλύος λόγω φθοράς της ταινίας που ήταν προς αντικατάσταση σύμφωνα με τον τεχνικό υπάλληλο.

στ) Παρατηρήθηκε να χρησιμοποιείται εκτόξευση νερού (φωτο 5) στις μη αεριζόμενες δεξαμενές της βιολογικής βαθμίδας για την αποφυγή της αυτοφυούς βλάστησης και τη δημιουργία αδρανών περιοχών γεγονός που θα πρέπει να επιτυγχάνεται με τη χρήση αναδευτήρων.

III. Ζητήθηκαν και προσκομίστηκαν οι αναλύσεις έτους 2018, 2019, οι εγκεκριμένες μελέτες του έργου και η προτεινόμενη μελέτη τροποποίησης και ανανέωσης.

IV. Από τις χημικές αναλύσεις που προσκομίστηκαν Α) για το έτος 2018 προέκυψαν τα εξής :

- 1) Δεν έγιναν καθόλου μετρήσεις ολικών κολοβακτηριδίων του μήνεςκατά παράβαση της ΑΕΠΟ όρος Δ.7) 97.....
- 2) Δεν έγιναν μετρήσεις για τα λίπη και έλαια τους μήνεςενώ για τους υπόλοιπους μήνες δεν τηρείται το όριο της Απόφασης Νομάρχη.....
- 3) Δεν γίνονται μετρήσεις στο Διαλυμένο Οξυγόνο και στο ΡΗ κατά παράβαση της ΑΕΠΟ και της Απόφασης Νομάρχη.
- 4) Στους υπόλοιπους παράγοντες εντοπίστηκαν υπερβάσεις.....
- 5) Τον Απρίλιο του 2018 δεν υπήρχαν μετρήσεις για καμία παράμετρο.

Β) για το έτος 2019

1) Δεν έγιναν καθόλου μετρήσεις για τα ολικά κολοβακτηρίδια και τα λίπη και τα έλαια από τον Μάιο μέχρι τέλος του έτους, ενώ για τους υπόλοιπους μήνεςκατά παράβαση της ΑΕΠΟ (όρος Δ7 97).

2) Τα λίπη και τα έλαια τους μήνες που έγιναν αναλύσεις.....κατά τα αναφερόμενα στην ΑΕΠΟ και στην Απόφαση Νομάρχη.

3) Δεν γίνονταν μετρήσεις στο Διαλυμένο Οξυγόνο και στο ΡΗ κατά παράβαση της ΑΕΠΟ και της Απόφασης Νομάρχη.

4) Στους υπόλοιπους παράγοντες εντοπίστηκαν υπερβάσεις στο Ολικό Φώσφορο.....1,80 mg/l.

Γ) Από τα δείγματα που ελήφθησαν την ημέρα της αυτοψίας, απόκλιση από το όριο εντοπίστηκε στο νιτρικό άζωτο 15,2 mg/l (όριο 15 mg/l) και στα λίπη και έλαια <5 mg/l (όριο 0).

Από τα ανωτέρω προκύπτει μη τήρηση όρων της 1α) ΑΕΠΟ συγκεκριμένα του όρου Δ.7) 97 σύμφωνα με τον οποίο θα γίνεται παρακολούθηση και καταγραφή των παραμέτρων (των επεξεργασμένων λυμάτων όπως ορίζεται στην ΚΥΑ 5673/400/97 και στην Α.Π. 13/2099/26-2-1997 Απόφαση νομάρχη τουλάχιστον 1 φορά τον μήνα και να συμπεριληφθεί και μικροβιολογική ανάλυση (1φορά τον μήνα) καθώς και των ορίων που θέτει αυτή και η απόφαση Νομάρχη.».

Με το αριθμ.1043/30-4-2020 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας Π.Ε Καβάλας απεστάλη η ανωτέρω σχετική έκθεση αυτοψίας στην προσφεύγουσα προκειμένου να καταθέσει τις απόψεις της επ' αυτής εντός πέντε (5) ημερών από την παραλαβή.

Η προσφεύγουσα κατέθεσε τις με αριθμ.πρωτ.κατάθ.1630/18-5-2020 απόψεις της.

Σύμφωνα με την αριθμ.2005/28-7-2020 εισήγηση επιβολής διοικητικού προστίμου του Τμήματος Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας της Π.Ε Καβάλας οι ισχυρισμοί στις κατατεθειμένες απόψεις της ΔΕΥΑΚ δεν γίνονται δεκτές διότι

Α) η λειτουργία του σταδίου της προεπεξεργασίας είναι σημαντική για την περαιτέρω ορθή λειτουργία της εγκατάστασης και την αποφυγή απρόβλεπτων γεγονότων που μπορεί να οδηγήσουν σε εκφόρτωση ανεπεξέργαστων αποβλήτων στο περιβάλλον. Σε περίπτωση πέραν των κατασκευαστικών αστοχιών θα πρέπει να διασφαλίζεται η στεγανότητα των αγωγών και η αποτροπή της προβλεπόμενης διαφυγής ανεπεξέργαστων αποβλήτων με άτακτο τρόπο στο περιβάλλον.

Β) ο αερισμός των βοθρολυμάτων προβλέφθηκε στην ΑΕΠΟ λαμβάνοντας υπόψη τα μεγέθη και τις ανάγκες της περιοχής.

Γ) η εκτροπή των λυμάτων μετά την προεπεξεργασία προβλέφθηκε ώστε να διασφαλιστεί ότι σε έκτακτα γεγονότα θα προκληθούν λιγότερες επιπτώσεις στο περιβάλλον.

Δ) διαπιστώθηκε η ανάπτυξη φυτών στις μη αεριζόμενες δεξαμενές ενώ θα πρέπει να επιτυγχάνεται με υποβρύχιους αναδευτήρες η επαναιώρηση της βιομάζας, σύμφωνα με την ΑΕΠΟ.

Ε) διαπιστώθηκαν ελλείψεις στις μετρήσεις και υπερβάσεις των τιμών και πέραν του προβλήματος που δημιουργήθηκε τον Ιανουάριο 2018. Οι συχνότητα των μετρήσεων, τα όρια εκροής και οι παράμετροι που μετρώνται πέραν της ΚΥΑ 5673/400/05-03-1997 τίθενται στην ΑΕΠΟ η οποία λαμβάνει υπόψη και την Απόφαση Νομάρχη περί Καθορισμού αποδέκτη.

εισηγείταιδέκα χιλιάδων Ευρώ (10.000-€),

για την μη τήρηση της μεκαι συγκεκριμένα: δεν λειτουργούσε η προεπεξεργασία(αυτοκαθαριζόμενη εσχάρα, όρος Δ3)51), δεν λειτουργούσαν οι φυσητήρεςΑΕΠΟ, του όρου δ3)55 που αφορά την εκτροπή των λυμάτων, μετά το στάδιο της προεπεξεργασίας, του όρου δ3)58 που αφορά την ύπαρξη δύο βιολογικών βαθμίδων, του όρου δ3)60 για την χρήση υποβρύχιων αναδευτήρων ώστε να μην δημιουργούνταικαι την μη τήρηση του όρου Δ7)97 που αφορά την παρακολούθηση των παραμέτρων21 του Ν4014/2011.».

Ως εκ τούτου εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ.2005/28-07-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας δια της οποίας επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα διοικητικό πρόστιμο ύψους 10.000 ευρώ.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ.2 και 3 του Ν.1650/86 ορίζονται οι βασικοί στόχοι του νόμου αυτού οι ακόλουθοι: α) Η αποτροπή της ρύπανσης και γενικότερα της υποβάθμισης του περιβάλλοντος και η λήψη όλων των αναγκαίων για το σκοπό αυτόν, προληπτικών μέτρων. Β) Η διασφάλιση της ανθρώπινης υγείας από τις διάφορες μορφές υποβάθμισης του περιβάλλοντος και ειδικότερα από τη ρύπανση και τις οχλήσεις .γ)..δ)..ε)Η διατήρηση της οικολογικής ισορροπίας των φυσικών οικοσυστημάτων και η διασφάλιση της αναπαραγωγικής ικανότητας .στ) Η αποκατάσταση του περιβάλλοντος.3. Αναλυτικότερα, με τις διατάξεις του παρόντος νόμου επιδιώκονται: α) Η προστασία του εδάφους και η λήψη των αναγκαίων μέτρων ώστε οι χρήσεις του να γίνονται σύμφωνα με τις φυσικές ιδιότητες του και την παραγωγή του ικανότητα. Β)γ)..δ) Η προστασία και διατήρηση της φύσης και του τοπίου και ιδιαίτερα περιοχών με μεγάλη βιολογική, οικολογική, αισθητική ή γεωμορφολογική αξία ε)...στ)...ζ)...

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 ως άνω νόμου : « Ορισμοί-Κατά την έννοια του νόμου αυτού νοούνται ως:1.....2.....3.....4. Υποβάθμιση: η πρόκληση από ανθρώπινες δραστηριότητες ρύπανσης ή οποιασδήποτε άλλης μεταβολής στο περιβάλλον, η οποία είναι πιθανό να έχει αρνητικές επιπτώσεις στην οικολογική ισορροπία, στην ποιότητα ζωής και στην υγεία των κατοίκων, στην ιστορική και πολιτιστική κληρονομιά και στις αισθητικές αξίες.....».

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.1650/1986 ως ισχύει, με τίτλο: Έγκριση περιβαλλοντικών όρων, ορίζεται ότι : «1. Για την πραγματοποίηση νέων έργων ή δραστηριοτήτων κατηγορίας Α ή τη μετεγκατάσταση ήδη υφισταμένων απαιτείται διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης με τη διεξαγωγή ΜΠΕ και έκδοση Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ).....7. Με την ΑΕΠΟ επιβάλλονται προϋποθέσεις, όροι, περιορισμοί και διαφοροποιήσεις για την πραγματοποίηση του έργου ή της δραστηριότητας, ιδίως ως προς τη θέση, το μέγεθος, το είδος, την εφαρμοζόμενη τεχνολογία και τα γενικά τεχνικά χαρακτηριστικά. Επίσης, επιβάλλονται τυχόν αναγκαία επανορθωτικά ή προληπτικά μέτρα και δράσεις παρακολούθησης των περιβαλλοντικών μέσων και παραμέτρων ή και αντισταθμιστικά μέτρα. Οι όροι αφορούν κατά σειρά προτεραιότητας στην αποφυγή ή ελαχιστοποίηση των επιπτώσεων ή στην επανόρθωση ή αποκατάσταση του περιβάλλοντος. Σε περιπτώσεις όπου, παρά την εφαρμογή όλων των ανωτέρω όρων, διαπιστώνονται επιπτώσεις στο περιβάλλον και εφόσον αυτές αξιολογηθούν ως σημαντικές, δύναται να επιβάλλονται συμπληρωματικά αντισταθμιστικά μέτρα ή και τέλη κατά την έννοια της παραγράφου 1 του άρθρου 17 του παρόντος.....10. Η ΑΕΠΟ αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση κάθε διοικητικής πράξης που απαιτείται κατά περίπτωση, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις για την πραγματοποίηση ή λειτουργία του έργου ή της δραστηριότητας...».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 20 του Ν.4014/2011 όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4042/12 «-Περιβαλλοντικές επιθεωρήσεις «Αντικατάσταση του άρθρου 6 του ν. 1650/1986 (Α' 160) και εναρμόνιση με άρθρο 23 της Οδηγίας 2010/1975 περί Βιομηχανικών Εκπομπών (ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχος της ρύπανσης)»-

1. Κάθε έργο ή δραστηριότητα κατηγορίας Α' ή Β' υπόκειται σε προληπτικές και τακτικές ή έκτακτες επιθεωρήσεις για τον έλεγχο της τήρησης των ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ και της εν γένει περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

2. Οι εν λόγω επιθεωρήσεις διακρίνονται σε:α) προληπτικές, που διενεργούνται κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, για τη διασφάλιση της επάρκειας των προτεινόμενων μέτρων,β) τακτικές, που διενεργούνται μετά την αδειοδότηση, σε προσδιορισμένο χρόνο βάσει του σχεδιασμού των επιθεωρήσεων είτε κατά το στάδιο κατασκευής του έργου είτε κατά το στάδιο της λειτουργίας του έργου ή της

δραστηριότητας, για την εξέταση όλων των σημαντικών περιβαλλοντικών επιπτώσεων και τη διασφάλιση της τήρησης των ΑΕΠΟ και ΠΠΔ στα στάδια αυτά,

γ) έκτακτες, που διενεργούνται μετά την αδειοδότηση, εκτός του χρονικά προσδιορισμένου σχεδιασμού, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 14.

3. Αρμόδιες αρχές για τη διεξαγωγή περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων είναι:

(α) η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (ΕΥΕΠ), σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2947/2001 (Α' 228), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για κάθε περίπτωση διενέργειας περιβαλλοντικής επιθεώρησης,

(β) η αδειοδοτούσα αρχή για τις προληπτικές επιθεωρήσεις, κατά τη διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, ως ανωτέρω στην παρ. 2 υποπαράγραφος Α,

(γ) οι αρμόδιες υπηρεσίες των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων και των Περιφερειών σε έργα και δραστηριότητες της χωρικής αρμοδιότητάς τους, ανεξαρτήτως της κατηγορίας του έργου ή της δραστηριότητας, (δ) τα Κλιμάκια Ελέγχου Ποιότητας Περιβάλλοντος σε έργα και δραστηριότητες της χωρικής αρμοδιότητάς τους, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4, (ε) οι Περιβαλλοντικοί Ελεγκτές, όπως ορίζεται στην παράγραφο 5, ενεργούντες κατόπιν εντολής των αμέσως προαναφερόμενων ελεγκτικών υπηρεσιών.....8. Όλα τα έργα και δραστηριότητες κατηγορίας Α' εντάσσονται σε σχέδιο περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων το οποίο επανεξετάζεται τουλάχιστον κάθε πέντε έτη και, κατά περίπτωση, αναπροσαρμόζεται. Το σχέδιο αυτό καταρτίζεται από την ΕΥΕΠ.9. Κάθε σχέδιο περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων αφορά αποκλειστικά στην τήρηση των ΑΕΠΟ ή ΠΠΔ και της εν γένει περιβαλλοντικής νομοθεσίας.....

14. Έκτακτες περιβαλλοντικές επιθεωρήσεις διενεργούνται από τις αρμόδιες αρχές των περιπτώσεων α', γ' και δ' της παραγράφου 3 προκειμένου να διερευνηθούν το ταχύτερο δυνατόν σοβαρές περιβαλλοντικές καταγγελίες ή συμβάντα με ιδιαίτερες περιβαλλοντικές επιπτώσεις, καθώς και περιπτώσεις μη συμμόρφωσης. Εάν οι αρμόδιες υπηρεσίες αδυνατούν να διενεργήσουν την έκτακτη περιβαλλοντική επιθεώρηση, αυτή μπορεί να ανατίθεται σε περιβαλλοντικό ελεγκτή της παραγράφου 5.».

Επειδή κατά το άρθρο 30 του Ν.1650/86 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του Ν.3010/2002 και το άρθρο 21 του Ν.4014/2011 «-Διοικητικές Κυρώσεις- Σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που προκαλούν οποιαδήποτε ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση του περιβάλλοντος ή παραβαίνουν τις διατάξεις του παρόντος ή των κατ' εξουσιοδότησή του εκδιδόμενων διαταγμάτων ή υπουργικών αποφάσεων ή αποφάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή της Περιφέρειας, ανεξάρτητα από την αστική ή ποινική ευθύνη, επιβάλλεται ως διοικητική κύρωση πρόστιμο από πεντακόσια (500) μέχρι δύο εκατομμύρια (2.000.000) ευρώ. Τα εν λόγω πρόστιμα επιβάλλονται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης, τη συχνότητα, την υποτροπή, το ύψος υπέρβασης των θεσμοθετημένων ορίων εκπομπών και την παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων και προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων.2. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, για την επιβολή των ανωτέρω προστίμων απαιτείται απόφαση των κάτωθι αναφερομένων, ύστερα από εισήγηση προς αυτούς των υπηρεσιών ή/και οργάνων της παραγράφου 3 του άρθρου 20 του παρόντος, ανάλογα με το ύψος των προστίμων: α) Από τον οικείο Περιφερειάρχη, εφόσον το ύψος του προστίμου ανέρχεται έως και τις διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ...»

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με τους όρους της ΑΕΠΟ :

Δ3) 51 : Το κτίριο της εσχάρωσης να περιλαμβάνει μία μηχανικά αυτοκαθαριζόμενη εσχάρα και ένα κανάλι παράκαμψης με απλή εσχάρα.

Δ3)55 : Η τροφοδοσία του έργου μετά την εξάμωση να μπορεί να απομονωθεί πλήρως με θυροφράγματα, ώστε να είναι δυνατή η γενική παράκαμψη του έργου μέσω αγωγού απευθείας στο φρεάτιο εξόδου. Αυτός θα είναι και ο κεντρικός αγωγός παράκαμψης (by pass) της εγκατάστασης.

Δ3)58: Η βιολογική βαθμίδα να περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο ανεξάρτητες γραμμές επεξεργασίας.

Δ3)60: Στις μη αεριζόμενες δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας να εξασφαλίζεται η επαναιώρηση της βιομάζας με υποβρύχιους αναδευτήρες για να μην δημιουργούνται αδρανείς περιοχές.

Δ7)97: Να γίνεται παρακολούθηση και καταγραφή των παραμέτρων (των επεξεργασμένων λυμάτων) όπως ορίζεται στην ΚΥΑ 5673/400/97 και στην με αρ.πρωτ.13/2099/26-2-1997 Απόφαση του Νομάρχη Καβάλας (16^ο σχετικό), τουλάχιστον 1 φορά τον μήνα. Να συμπεριληφθεί και μικροβιολογική ανάλυση (1 φορά την εβδομάδα). Τα αποτελέσματα των αναλύσεων να αποστέλλονται με μορφή ετήσιας έκθεσης στο Τμ. Περ/ντος & Υδροοικονομίας Π.Ε Καβάλας και στην Δ/ση Δημόσιας Υγείας & Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Καβάλας.

Επειδή η προσφεύγουσα οφείλει να τηρεί τους όρους της ΑΕΠΟ και όχι όσο αυτό είναι τεχνικά δυνατό.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 24 του Συντάγματος η προστασία του περιβάλλοντος αποτελεί σαφή υποχρέωση του Κράτους, για τη διαφύλαξή του, δε αυτό, υποχρεούται να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας. Ομοίως στον Ν.1650/1986 στο άρθρο 11 αυτού, γίνεται μνεία για την ανάγκη προστασίας του εδάφους. Εξάλλου η τήρηση των προβλεπομένων όρων και περιβαλλοντικών δεσμεύσεων, αποτελεί σαφή δέσμευση και υποχρέωση του φορέα υλοποίησης της δραστηριότητας, η δε παράβαση αυτών αποτελεί κριτήριο για την επιβολή προστίμου από πλευράς Διοίκησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/86 όπως έχει τροποποιηθεί από το άρθρο 21 του Ν.4014/2011.

Επειδή, καταλογίζεται στην προσφεύγουσα ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, από πλευράς Διοίκησης συμπεριφορά η οποία συνιστά διακεκριμένη διοικητική παράβαση, που κολάζεται αυτοτελώς διοικητικά και ποινικά στη βάση δεσμευτικών όρων, προϋποθέσεων και περιορισμών της ΑΕΠΟ, ως βασικού παράγοντα για την πραγματοποίηση και συνέχιση του έργου, επομένως ορθώς έχει επιβληθεί το επίδικο πρόστιμο.

Επειδή σε περιπτώσεις πρόκλησης ρυπάνσεων ή υποβάθμισης του περιβάλλοντος η επιβολή του σχετικού προστίμου δεν καταλείπεται στην διακριτική ευχέρεια της ελεγκτικής αρχής, αλλά αποτελεί δέσμια ενέργεια, υπό την έννοια ότι η ελεγκτική αρχή, εφόσον διαπιστώσει τη διάπραξη της παράβασης είναι υποχρεωμένη να προβεί στην επιβολή του, χωρίς να ασκεί επιρροή η υπαιτιότητα (δόλος ή αμέλεια, πιθανά δικαιολογητικά ερείσματα κ.λ.π) του προσώπου που υπέπεσε στην παράβαση.

Επειδή σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η αιτιολογία της πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής..... Πρέπει να είναι πλήρως πειστική τόσο ποσοτικά, ως προς την πληρότητα των στοιχείων που επικαλείται. Επίσης, όπως παγίως έχει κριθεί στην παρ.2 του άρθρου 17 του Ν.2690/99 η αιτιολογία της πράξης, δεν είναι απαραίτητο να περιέχεται στο σώμα της, αλλά, εφόσον δεν προβλέπεται στις σχετικές διατάξεις ρητά το αντίθετο, αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που την συνοδεύουν (ΣτΕ 2096/2002).

Περαιτέρω με τα δεδομένα του φακέλου, που συνιστούν προϋποθέσεις επιβολής του προστίμου και αφορούν ειδικότερα, τον τρόπο διαπίστωσης των παραβάσεων, την παράβαση όρων της ΑΕΠΟ, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα κλήθηκε με το αριθμ. 1043/30-4-2020 έγγραφο του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας Π.Ε Καβάλας να καταθέσει τις απόψεις της. Οι απόψεις της δε, αντικρούονται τόσο στην εισήγηση επιβολής προστίμου όσο και στην ταυτάριθμη προσβαλλόμενη απόφαση.

Διαπιστώνονται συνολικά έξι παραβάσεις, η δε παράβαση αναφορικά με την μη τήρηση του όρου Δ7)97 μάλιστα παρατηρείται ήδη από το έτος 2018.

Επειδή το πρόστιμο επιβλήθηκε λαμβανομένων υπόψη όλων των παραμέτρων που αναφέρονται στο άρθρο 21 του Ν.4014/2011 παρ.1 εδάφιο δεύτερο, ήτοι τη

σοβαρότητα της παράβασης, τη συχνότητα, την υποτροπή, το ύψος υπέρβασης των θεσμοθετημένων ορίων εκπομπών και την παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων και προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων.

Επειδή τα λοιπά στοιχεία του φακέλου συμπληρώνουν την αιτιολογία της κατ' άρθρο 17 παρ.2 του Ν.2690/1999, η υπό κρίση πράξη επιβολής προστίμου παρίσταται αιτιολογημένη και ως εκ τούτου είναι απορριπτέα ως προς τον λόγο ακύρωσης περί έλλειψης αιτιολογίας αυτής.

Επειδή κατά τον έλεγχο νομιμότητας, αρμοδιότητάς μας, της ανωτέρω πράξης του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας, προκύπτει ότι αυτή νομίμως εξεδόθη καθόσον : Α) Εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/1986, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του Ν.3010/2002 και το άρθρο 21 του Ν.4014/2011 όπως ισχύει. Β) Τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες νόμιμες διαδικασίες προ εκδόσεως της προσβαλλόμενης απόφασης, ειδικότερα δε :1) Διενέργεια αυτοψίας από υπαλλήλους του Τμήματος Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας Π.Ε Καβάλας κατόπιν έγγραφης καταγγελίας , 2) Έκθεση αυτοψίας 3) Αποστολή της έκθεσης αυτοψίας στην προσφεύγουσα, προκειμένου αυτή να ενημερωθεί για τις παραβάσεις και να εκθέσει τις απόψεις της, Γ) Συντάχθηκε από τους αρμόδιους υπαλλήλους η σχετική εισήγηση επιβολής προστίμου στη βάση της οποίας εκδόθηκε η ήδη προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ορθώς έχει εκδοθεί η ήδη προσβαλλόμενη πράξη του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας, λόγω συνδρομής των προς τούτο τασσόμενων υπό του νόμου και της σχετικής Α.Ε.Π.Ο. υποχρεώσεων.

Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις,

Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε την με αριθμ.πρωτ.κατάθ.10921/13-8-2020 προσφυγή του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία «ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΑΒΑΛΑΣ» με τον διακριτικό τίτλο «Δ.Ε.Υ.Α.Κ.» κατά της υπ' αριθμ. 2005/28-7-2020 απόφασης επιβολής προστίμου του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Περιφέρεια Α.Μ.Θ
Τμήμα Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας
Π.Ε Καβάλας
Εθνικής Αντίστασης 20
Τ.Θ. 1227, 65110 Καβάλα (επί αποδείξει)

2. ΔΕΥΑ Καβάλας
Αγ. Τρύφωνα 14
65201 Καβάλα (επί αποδείξει)

Ο Συντονιστής
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -
Θράκης

Δρ. Ιωάννης Σάββας