



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Κομοτηνή 8 Δεκεμβρίου 2020
Αριθμ. Πρωτ.:17285

Ταχ. Δ/ση : Παρασίου 4
Ταχ. Κώδικας : 69100 Κομοτηνή
Πληροφορίες : Σοφία Πάικου
Τηλέφωνο : 2531083381
FAX : 2531071479
e-mail : tdo-rod@damt.gov.gr

ΘΕΜΑ: Εξέταση ενδικοφανούς προσφυγής του Νικολάου Κεσουδάκη του Αθανασίου, κατοίκου Αλεξανδρούπολης, κατά της με αριθμό ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/166761/3390/19-10-2020 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου της Π.Α.Μ.Θ.

Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» ως ισχύει.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» και ειδικότερα το άρθρο 24 αυτού.
3. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 47 Α΄).
4. Την υπ'αριθ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250/τ. Υ.Ο.Δ.Δ/26-05-2017) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
5. Τις διατάξεις του Ν.4177/2013 (ΦΕΚ 173 Α΄) «Κανόνες ρύθμισης της αγοράς προϊόντων και της παροχής υπηρεσιών και άλλες διατάξεις».
6. Την αριθμ.91354/30-8-2017 (ΦΕΚ 2983 Β΄ /30-8-2017 -Διορθ.σφαλμ. στο ΦΕΚ 3080 Β/6-9-17)) Υ.Α. «Κωδικοποίηση Κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (Κανόνες ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ.)».
7. Τις διατάξεις του Ν.3054/02 (ΦΕΚ Α΄230/2-10-2002) «Οργάνωση της αγοράς πετρελαιοειδών και

άλλες διατάξεις».

8. Τις διατάξεις του Ν.2690/9-3-99 (ΦΕΚ 45 Α΄) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις».

9. Την αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/166761/3390/19-10-2020 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου.

10. Το αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/203487/3902/23-11-2020 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου, με το οποίο μας διαβιβάστηκε η με αριθμ.κατάθεσης ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/197306/3790/13-11-2020, ενδικοφανή προσφυγή του Νικολάου Κεσουδάκη κατά της με αριθμό ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/166761/3390/19-10-2020 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου, το οποίο περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 23-11-2020.

9. Το αριθμ.1671/23-11-2020 έγγραφό μας προς τη Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου/ Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού, με το οποίο ζητήθηκαν τα στοιχεία του σχετικού με την υπόθεση φακέλου και οι απόψεις της ανωτέρω Υπηρεσίας για την ως άνω προσφυγή.

10. Το αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/209771/3979/30-11-2020 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου/ Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού, με το οποίο μας απεστάλησαν οι απόψεις της υπηρεσίας μετά των αναγκαίων στοιχείων του φακέλου.

11. Το φάκελο της υπόθεσης.

Με την υπό κρίση προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/166761/3390/19-10-2020 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου περί επιβολής προστίμου δέκα χιλιάδων ευρώ (10.000,00 €) στο Νικόλαο Κεσουδάκη, για παράβαση του άρθρου 107, παρ.4 των κανόνων Δ.Ι.Ε.Π.Π.Υ σε συνδυασμό με τον Ν.4177/2013 και τον Ν.3054/2002, και κάθε άλλης συναφούς πράξης.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 25 παρ.1 και 2 του Ν.2690/1999 Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται ότι όπου προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από διοικητική πράξη, μπορεί, με προσφυγή του, η οποία ασκείται ενώπιον του προβλεπόμενου από τις διατάξεις αυτές διοικητικού οργάνου και μέσα στην οριζόμενη από τις ίδιες προθεσμία, να ζητήσει, κατά περίπτωση, την ακύρωση ή την τροποποίηση της πράξης. Το διοικητικό όργανο, ανάλογα με την πρόβλεψη των σχετικών διατάξεων, είτε εξετάζει μόνο τη νομιμότητα της πράξης, οπότε και μπορεί να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να απορρίψει την προσφυγή (ειδική διοικητική προσφυγή), είτε εξετάζει τόσο τη νομιμότητα της πράξης όσο και την ουσία της υπόθεσης, οπότε και μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να τροποποιήσει την πράξη ή να απορρίψει την προσφυγή (ενδικοφανής προσφυγή).

Σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17, 22, 24, 26 και 48 . του Ν.4177/2013 ορίζονται τα εξής :
«Άρθρο 17 -Υπηρεσίες αρμόδιες για τον έλεγχο-1. Αρμόδιες υπηρεσίες για τον έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων του παρόντος και των κατ' εξουσιοδότησή τους εκδιδόμενων υπουργικών αποφάσεων, πλην των αναφερομένων στα αντικείμενα του επίσημου ελέγχου τροφίμων, είναι:
 α)....δ) Οι Διευθύνσεις Ανάπτυξης των Περιφερειών.».
«Άρθρο 22 -Διοικητικές κυρώσεις-1. Με την επιφύλαξη των άρθρων 20 και 21, καθώς και των άρθρων 5 παρ. 1 και 7 παρ. 10 του ν. 2323/1995 (Α΄145), για παραβάσεις του παρόντος νόμου, καθώς και των κατ' εξουσιοδότησή του εκδιδόμενων υπουργικών αποφάσεων κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 4, πέραν των ποινικών κυρώσεων που προβλέπονται στο άρθρο 19, επιβάλλεται πρόστιμο από πεντακόσια (500) ευρώ μέχρι τριάντα χιλιάδες (30.000) ευρώ, ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης, εκτός εάν άλλως ορίζεται. Σε περίπτωση υποτροπής για την ίδια παράβαση εντός τριετίας, το ποσό του επιβαλλόμενου προστίμου διπλασιάζεται και σε περίπτωση επανειλημμένης υποτροπής εντός του ίδιου χρονικού διαστήματος το ποσό του προστίμου τριπλασιάζεται.
 2. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας καθορίζονται ειδικότερα τα κριτήρια επιβολής και το ύψος του προστίμου που επιβάλλεται για καθεμία από τις παραβάσεις ή την κατηγορία παραβάσεων του παρόντος νόμου, εντός των ορίων που προβλέπει αυτή, και μπορεί να ρυθμίζεται κάθε ειδικότερο θέμα που αφορά το πρόστιμο.
 3. Με αποφάσεις του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας καθορίζονται και οι

διαδικασίες για τη δέσμευση των προϊόντων ή τη σφράγιση των εγκαταστάσεων σε συνεργασία με τις λιμενικές και αστυνομικές αρχές που προβλέπονται στις κείμενες διατάξεις.4. Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας μπορεί να αναπροσαρμόζεται το όριο των προστίμων της παραγράφου 1.»

«**Άρθρο 24-Διαδικασία επιβολής προστίμου-** 1. Τα πρόστιμα επιβάλλονται με απόφαση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας στην οποία υπάγονται τα ελεγκτικά όργανα που διαπίστωσαν την παράβαση. Σε περίπτωση που η υπηρεσία στην οποία υπάγονται τα ελεγκτικά όργανα δεν είναι αρμόδια για την επιβολή κύρωσης, τα πρόστιμα επιβάλλονται με απόφαση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας που είναι αρμόδια για την επιβολή κύρωσης, στην οποίαν διαβιβάζεται η σχετική έκθεση ελέγχου. Τα ελεγκτικά όργανα υποχρεούνται να υποβάλουν εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία διαπίστωσης τέλεσης της παράβασης τις σχετικές εκθέσεις στα όργανα που είναι αρμόδια για την επιβολή του προστίμου. Η απόφαση επιβολής προστίμου εκδίδεται μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την υποβολή της σχετικής έκθεσης, και αφού ζητηθεί ακρόαση του διοικουμένου κατά το άρθρο 6 του ν. 2690/1999 (Α΄ 45), και κοινοποιείται αμελλητί στον παραβάτη...»

«**Άρθρο 26-Διοικητική και δικαστική προστασία-**1. Η απόφαση επιβολής διοικητικού προστίμου του παρόντος νόμου υπόκειται σε ενδικοφανή προσφυγή μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.2. Η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται ενώπιον του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης, εφόσον οι διοικητικές κυρώσεις έχουν επιβληθεί από τις κεντρικές υπηρεσίες του Υπουργείου, ενώπιον του Υπουργού Οικονομικών, εφόσον οι διοικητικές κυρώσεις έχουν επιβληθεί από το ΣΔΟΕ, και ενώπιον του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης, στην περιφέρεια του οποίου διαπιστώθηκε η παράβαση, σε όλες τις άλλες περιπτώσεις. Η απόφαση επί της προσφυγής εκδίδεται μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την κατάθεση της προσφυγής.3. Η απόφαση επί της ενδικοφανούς προσφυγής υπόκειται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου του τόπου όπου εδρεύει το όργανο που εξέδωσε την απόφαση επιβολής προστίμου, μέσα στην προθεσμία της παραγράφου 1 του άρθρου 66 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Η εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής και η τυχόν υποβολή αίτησης αναστολής δεν αναστέλλουν την είσπραξη του είκοσι τοις εκατό (20%) του προστίμου. Μετά την έκδοση απόφασης από το Διοικητικό Πρωτοδικείο το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) που εισπράχθηκε συμψηφίζεται ή επιστρέφεται ολικά ή μερικά στον διοικουμένο, ανάλογα με την περίπτωση.4. Το ύψος του επιβληθέντος διοικητικού προστίμου μειώνεται στο ήμισυ εάν ο υπόχρεος εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτόν της σχετικής πράξης και σε κάθε περίπτωση πριν την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής της παραγράφου 1, προβεί σε καταβολή του προστίμου. Η καταβολή αυτή συνεπάγεται την αυτοδίκαιη παραίτηση του υπόχρεου από κάθε δικαίωμα προσβολής ή αμφισβήτησης της πράξης επιβολής προστίμου.»

«**Άρθρο 48 -Τελικές και μεταβατικές διατάξεις-**1. Έως την έκδοση των υπουργικών αποφάσεων των παραγράφων 1 του άρθρου 4, 2 και 3 του άρθρου 22 και 3 του άρθρου 24 του παρόντος νόμου, εξακολουθούν να ισχύουν η ΑΔ 7/2009 (Β΄ 1388) με τις αντίστοιχες κυρώσεις που προβλέπονται στο ν.δ. 136/1946 (Α΄ 159).2. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργούνται: α) το ν.δ. 136/1946 (Α΄ 159), β) ο ν. 3668/2008 (Α΄ 115), γ) το άρθρο 15 του ν. 802/1978 (Α΄ 121)...».

Σε εκτέλεση των διατάξεων του Ν.4177/13 εξεδόθη η αριθμ.91354/17 (ΦΕΚ 2983 Β΄/30-8-2017 - Διορθ.σφαλ. ΦΕΚ 3080Β΄/6-9-17) Υπουργική Απόφαση : «Κωδικοποίηση Κανόνων Διακίνησης και Εμπορίας Προϊόντων και Παροχής Υπηρεσιών (Κανόνες ΔΙ.Ε.Π.Π.Υ), όπου ορίζονται τα εξής :

«**Άρθρο 107-Υποχρεώσεις διακινητών και εμφιαλωτών υγραερίου-**1. Η πώληση χύμα υγραερίου επιτρέπεται με την προϋπόθεση της τήρησης των κανόνων ασφαλείας που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις, αποκλειστικά και μόνο από τους κατόχους άδειας εμπορίας υγραερίου που έχουν λάβει την άδεια εμπορίας σύμφωνα με τα άρθρα 4, 6, 7 του ν. 3054/2002 όπως ισχύει, είτε απευθείας, ή μέσω τρίτων (της παραγράφου 8 του άρθρου 6 του ν. 3054/2002), ή από τους κατόχους άδειας λειτουργίας πώλησης υγραερίου αποκλειστικά για κίνηση οχημάτων μέσω αντλιών.2.

Απαγορεύεται στους κατόχους άδειας εμπορίας υγραερίου να πωλούν υγραέριο χύμα σε εμφιαλωτήρια.3. Οι κάτοχοι άδειας λειτουργίας πώλησης υγραερίου αποκλειστικά για κίνηση οχημάτων μέσω αντλιών, επιτρέπεται να πωλούν υγραέριο κίνησης μέσω αντλιών αποκλειστικά σε οχήματα, τα οποία το χρησιμοποιούν νόμιμα ως καύσιμο. Απαγορεύεται η εμφιάλωση υγραερίου για οικιακή ή εμπορική (βιομηχανική χρήση) από τα πρατήρια υγραερίου.4. Η πώληση εμφιαλωμένου υγραερίου σύμφωνα με τα άρθρα 6 και 7 του ν. 3054/2002 όπως ισχύει, επιτρέπεται να διενεργείται: Α. από κατόχους άδειας εμπορίας υγραερίου, είτε απευθείας, είτε μέσω τρίτων (Χονδρική Πώληση), Β. από κατόχους άδειας λειτουργίας πρατηρίων (υγρών καυσίμων - υγραερίων) (Λιανική Πώληση), Γ. από κατόχους άδειας διανομής εμφιαλωμένου υγραερίου (Χονδρική και Λιανική Πώληση), Δ. από καταστήματα λιανικής πώλησης, τα οποία μπορούν να διαθέτουν εμφιαλωμένο υγραέριο στους καταναλωτές, το οποίο προμηθεύονται είτε από τις εταιρείες που κατέχουν την ειδική άδεια εμπορίας κατηγορίας Γ ή τους τρίτους που ενεργούν για λογαριασμό των εταιρειών, είτε από τους κατόχους άδειας διανομής εμφιαλωμένου υγραερίου.5. Οι εταιρείες εμπορίας υγραερίου της παραγράφου 4 υποχρεούνται να εφοδιάζουν ανελλιπώς και επαρκώς: Α. τους καταναλωτές υγραερίου ολόκληρης της χώρας με υγραέριο, είτε απευθείας, είτε μέσω τρίτων και Β. τις βιομηχανίες και βιοτεχνίες με χύμα ή εμφιαλωμένο υγραέριο ανάλογα με τις ανάγκες τους. 6. Η εμφιάλωση υγραερίων επιτρέπεται μόνο από κατόχους άδειας εμφιάλωσης, οι οποίοι επιτρέπεται να διενεργούν εμφιαλώσεις μόνο για τους κατόχους άδειας εμπορίας υγραερίων και να γεμίζουν επαναπληρούμενες φιάλες αποκλειστικά και μόνο ιδιοκτησίας των κατόχων άδειας εμπορίας υγραερίων, με τους οποίους συμβάλλονται. Για το σκοπό της εμφιάλωσης οι κάτοχοι άδειας εμπορίας υγραερίων εφοδιάζουν με υγραέριο και φιάλες ιδιοκτησίας τους, τους κατόχους άδειας εμφιάλωσης υγραερίων με τους οποίους συμβάλλονται και έχουν αποκλειστικά το δικαίωμα και την ευθύνη της ασφαλούς διακίνησης προς τους τελικούς πωλητές.7. Απαγορεύεται στους κατόχους Άδειας Εμφιάλωσης Υγραερίων να κατέχουν στο χώρο του εμφιαλωτηρίου τους, φιάλες υγραερίου κενές ή πλήρεις, που δεν ανήκουν σε κατόχους Άδειας Εμπορίας Υγραερίων, με τους οποίους έχουν συμβληθεί για την εμφιάλωση του προϊόντος τους.8. Οι περιέκτες αερίου που προορίζονται για υγραέριο πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις της απόφασης ΑΧΣ 265/2002 (ΦΕΚ 1214/Β/2002), και του Καν. 1272/2008/ ΕΚ - Παράρτημα Ι - παράγραφος 1.3.2.9. Αναφορικά με την τήρηση δελτίου διαδρομής από βυτιοφόρα υγραερίου, ισχύουν αναλόγως τα αναφερόμενα στο άρθρο 97.10. Στους παραβάτες επιβάλλεται διοικητικό πρόστιμο ως κάτωθι: Α. Για παράβαση των παραγράφων 1, 5, 8 πέντε χιλιάδες ευρώ (5.000€). Β. Για παράβαση των παραγράφων 2, 3, 7, δέκα χιλιάδες ευρώ (10.000€). Γ. Για παράβαση των παραγράφων 4, 6, δέκα χιλιάδες ευρώ (10.000€), με ταυτόχρονη ενημέρωση της αδειοδοτούσας αρχής.».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.8γ του Ν.3054/02 (ΦΕΚ Α΄230/2-10-2002) : « Οι κάτοχοι Άδειες πρατηρίων υγρών καυσίμων επιτρέπεται να πωλούν, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις,γ) εμφιαλωμένο υγραέριο για οικιακή χρήση».

Περαιτέρω, στις διατάξεις του Ν.2690/9-3-99 ορίζεται ότι : «Άρθρο 10 Προθεσμίες προς ενέργεια5. Οι προθεσμίες για τη Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν οι διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές. Οι προθεσμίες για την έκδοση ατομικών διοικητικών πράξεων δυσμενών για το πρόσωπο το οποίο αφορούν αμέσως, είναι αποκλειστικές.....».

Επειδή η κρινόμενη ενδικοφανής προσφυγή ασκήθηκε εντός της οριζόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν.4177/2013, προθεσμίας των τριάντα ημερών και με έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι του έχει επιβληθεί πρόστιμο 10.000 ευρώ, είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης και τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής :

Την **29-9-2020** παρελήφθη από την Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Έβρου το αριθμ.8234/25-9-2020 έγγραφο του Τελωνείου Αλεξανδρούπολης με συνημμένη την από 15-9-2020 Έκθεση Ελέγχου, σύμφωνα με την οποία ο πρατηριούχος Κεσουδάκης Νικόλαος προέβη στην πώληση εμφιαλωμένου υγραερίου για εμπορική -βιομηχανική -βιοτεχνική χρήση αντί για οικιακή χρήση.

Εν συνεχεία το Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού με το Δ.Υ/ 5-10-2020 ενημερωτικό σημείωμα, ενημέρωσε τον Δ/ντη Ανάπτυξης για τη σχετική έκθεση ελέγχου του Τελωνείου Αλεξανδρούπολης.

Με το αριθμ.ΕΞ/3111-1/5-10-2020 έγγραφο της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου, κατ'εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 24 του Ν.4177/2013, απεστάλη στον προσφεύγοντα η έκθεση ελέγχου, προκειμένου να καταθέσει αυτός εγγράφως τις απόψεις του έως την 14/10/2020.

Ο προσφεύγων, σύμφωνα και με την προσβαλλόμενη, κατέθεσε το με αριθμ.πρωτ.εισερχ.ΕΙΣ/166761/3390/14-10-2020 υπόμνημά του.

Ως εκ τούτου εκδόθηκε η αριθμ. ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/166761/3390/19-10-2020 προσβαλλόμενη απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου, με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα χρηματικό πρόστιμο ύψους 10.000 ευρώ σύμφωνα με το άρθρο 107, παρ.4 και παρ.10Γ της αριθμ. 91354/30-8-2017 απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (Κανόνες Δι.Ε.Π.Π.Υ.), σε συνδυασμό με τον Ν.4177/2013 και το άρθρο 7, παρ.8, περ.γ του Ν. 3054/2002 καθώς «...κατά τη διάρκεια ελέγχου που πραγματοποίησαν στις 20/07/2020 ελεγκτές του Τελωνείου Αλεξ/πολης, στο πρατήριο υγρών καυσίμων και υγραερίων ιδιοκτησίας της ανωτέρω εταιρείας, διαπιστώθηκε ότι έλαβε χώρα εμπορία υγραερίου για χρήση σε κινητήρες και σε κινητά μηχανήματα έργου στην παραγωγική διαδικασία με αποκλειστικό σκοπό την παραγωγή των προϊόντων τους.».

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση - και ανεξαρτήτως της βασιμότητας ή μη των υπολοίπων ισχυρισμών της υπό κρίση προσφυγής -, η προσβαλλόμενη με αριθμ. ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/166761/3390/19-10-2020 απόφαση του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου, με την οποία επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο 10.000 ευρώ είναι ακυρωτέα καθώς αυτή εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 24 παρ.1 του Ν.4177/2013, ρητής προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την υποβολή της σχετικής έκθεσης ελέγχου, σε συνδυασμό και με τα προβλεπόμενα στο β εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 10 του Ν.2690/99.

Αυτό γιατί, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στις 19-10-2020, ενώ η σχετική με την υπόθεση έκθεση παρελήφθη στις 29-9-2020, επομένως η απόφαση περί επιβολής προστίμου σε βάρος του προσφεύγοντα θα έπρεπε να έχει εκδοθεί έως και την 9-10-2020, ήτοι εντός του δεκαημέρου που επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 24 του Ν.4177/2013.

Επιπροσθέτως οι απόψεις της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε Έβρου, όπως αυτές μας απεστάλησαν με το αριθμ.ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/209771/3979/30-11-2020 έγγραφό της, επί του ισχυρισμού του προσφεύγοντος σχετικά με το εκπρόθεσμο της έκδοσης της προσβαλλόμενης, κρίνονται αόριστοι και ανεπαρκείς καθώς δεν αναφέρουν ρητά για ποιο και για πόσο χρονικό διάστημα υπήρξε στην υπηρεσία μετάπτωση του συστήματος πρωτοκόλλησης στο νέο Σύστημα Ηλεκτρονικής Διακίνησης Εγγράφων (ΣΗΔΕ) ώστε να δικαιολογείται η καθυστέρηση στην έκδοση αυτής.

Επειδή βάσει της παρ. 1 του άρθρου 24 του Ν.4177/2013 «... τα ελεγκτικά όργανα υποχρεούνται να υποβάλλουν εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία διαπίστωσης τέλεσης της παράβασης τις σχετικές εκθέσεις στα όργανα που είναι αρμόδια για την επιβολή του προστίμου. Η απόφαση επιβολής προστίμου εκδίδεται μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την υποβολή της σχετικής έκθεσης, και αφού ζητηθεί ακρόαση του διοικούμενου κατά το άρθρο 6 του Ν.2690/1999, και κοινοποιείται αμελλητί στον παραβάτη».

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Ν.4177/2013 αλλά και τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 5 εδ. Β' του Ν. 2690/99 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), προκύπτει ότι οι τασσόμενες προθεσμίες είναι **αποκλειστικές** καθόσον αφορούν έκδοση δυσμενούς διοικητικής πράξης για τον διοικούμενο.

Στην υπό κρίση υπόθεση όμως από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι οι ανωτέρω

τασσόμενες προθεσμίες δεν τηρήθηκαν από πλευράς της διοίκησης.

Επομένως η εκδοθείσα προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει από ακυρότητα καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία από πλευράς της διοίκησης, ήτοι η τήρηση ανωτέρω προθεσμιών.

Επειδή λόγω των προαναφερόμενων παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων της προσφυγής.

Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις,

Αποφασίζουμε

Δεχόμαστε την από 13-11-2020 ενδικοφανή προσφυγή του Νικολάου Κεσουδάκη του Αθανασίου, κατά της με αριθμό ΠΑΜΘ/ΔΑΠΕ/166761/3390/19-10-2020 απόφασης του Προϊσταμένου της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Έβρου, την οποία και ακυρώνουμε, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά τους ορισμούς της παρ.3 του άρθρου 26 του ν.4177/2013.

Ο Συντονιστής Α.Δ.Μ-Θ

Δρ. Ιωάννης Σάββας

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1.Περιφέρεια Α.Μ.Θ

Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Έβρου
Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού
Καρσολή Δημητρίου 40
Τ.Κ 6100 Αλεξανδρούπολη
(επί αποδείξει)

2. Ανδρέας Αντύπας

Δικηγόρος
Σουλίου 2, 68100 Αλεξανδρούπολη
(επί αποδείξει)