



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ  
 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
 ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Κομοτηνή 19 Δεκεμβρίου 2019  
 Αριθμ. Πρωτ.: 18914

Ταχ. Δ/νση : Παρασίου 4  
 Ταχ. Κώδικας : 69100 Κομοτηνή  
 Πληροφορίες : Ζιάκας Αθανάσιος  
 Τηλέφωνο : 2531083382  
 FAX : 2531071479

**ΘΕΜΑ:** Προσφυγή της Λαμπίδου Στυλιανής, κατά της υπ' αριθμ. 05/3009-2/30-10-2019 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη της Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**  
**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**  
**ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214,227,238 και 280 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκαν και τροποποιήθηκαν με τον Ν.4555/2018 και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» και ειδικότερα το άρθρο 24 αυτού.
3. Τις υπ'αριθμ. πρωτ.5370/2-2-2011 (Εγκυκλ.15) & 74895/30-12-2010 (Εγκύκλ.60) του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
4. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28<sup>Α</sup> του Ν.4235/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης-Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις»(Α'47).
5. Την αρ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250 τ. Υ.Ο.Δ.Δ/26-05-2017) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
6. Την αριθμ. οικ. 35748/30-05-2017 (ΦΕΚ 1971/τ.Β' /07-06-2017) απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης περί ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Συντονιστή» στους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης
7. Τις διατάξεις του Ν. 1650/1986 (ΦΕΚ 160/Α') «Για την Προστασία του Περιβάλλοντος» όπως τροποποιήθηκε με το Ν.3010/2002 (ΦΕΚ 91/Α') και το Ν.4014/2011 «Περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων και δραστηριοτήτων,

ρύθμιση αυθαιρέτων σε συνάρτηση με δημιουργία περιβαλλοντικού ισοζυγίου και άλλες διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Περιβάλλοντος» (ΦΕΚ 209 Α΄).

8. Τις διατάξεις του Ν. 2093/1992 «Διαρρυθμίσεις στην έμμεση φορολογία και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 181/Α/1992).
9. Την αριθμ. 05/3009-2/30-10-2019 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας, με την οποία επιβλήθηκε στην Λαμπίδου Στυλιανή χρηματικό πρόστιμο δέκα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα τεσσάρων (14.674,00) ευρώ διότι κατά τον έλεγχο που έγινε στις 19-03-2019 από κλιμάκιο του Τελωνείου Καβάλας στο αρτοζαχαροπλαστείο με διακριτικό τίτλο «ΤΟ ΚΑΡΒΕΛΙ» που διατηρεί η Λαμπίδου Στυλιανή στην παραλία Οφρυνίου Καβάλας, διαπιστώθηκε ότι η δεξαμενή που χρησιμοποιούνταν για τις ανάγκες της παραγωγής, περιείχε πετρέλαιο κίνησης νοθευμένο με πετρέλαιο θέρμανσης σε ποσοστό 19,5% και σύμφωνα με την κατ' έφεση εξέταση δείγματος σε ποσοστό 21,2%.
10. Το αριθμ. 05/3710-1/18-11-2019 έγγραφο παροχής απόψεων του Τμήματος Εμπορίου και Τουρισμού της Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας μετά των αναγκαίων στοιχείων του φακέλου.

Με την υπό κρίση προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 05/3009-2/30-10-2019 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καβάλας περί επιβολής προστίμου ύψους δέκα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ( 14.674 ) ευρώ για χρησιμοποίηση ή μεταφορά πετρελαίου θέρμανσης για άλλες εκτός από θέρμανση χρήσεις, στην Λαμπίδου Στυλιανή, σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 2 του Ν.2093/1992.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει από το άρθρο 118 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α΄/2018) ορίζονται τα εξής: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη ΟΤΑ, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του επόπτη ΟΤΑ μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών....5 Ο Επόπτης ΟΤΑ αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή τους. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει από το άρθρο 131 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α΄/2018) ορίζονται τα εξής: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225 έως 227 ασκείται από το Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των Περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (Π.Δ 30/1996) που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης...»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Π.Δ.142/2010 (ΦΕΚ 235 Α΄) «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης», ορίζεται ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του

Ν.3852/2010 ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εντός της οριζόμενης, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010 δεκαπενθήμερης προθεσμίας και με έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι της έχει επιβληθεί πρόστιμο ύψους δέκα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ( 14.674 ) ευρώ, είναι τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου , στις 19-03-2019 διενεργήθηκε έλεγχος από υπαλλήλους του Τελωνείου Καβάλας στο αρτοζαχαροπλαστείο με διακριτικό τίτλο «ΤΟ ΚΑΡΒΕΛΙ», ιδιοκτησίας Λαμπίδου Στυλιανής που βρίσκεται στην παραλία Οφρυνίου Ν. Καβάλας και διαπιστώθηκε σύμφωνα με την αρ. 4362/2019 έκθεση αποτελεσμάτων ελέγχου της Γενικής Διεύθυνσης Τελωνείων και ΕΦΚ , κατόπιν της αρ. πρωτ. 30/039/000/4116/12-04-2019 έκθεση κατ' έφεσης εξέτασης δείγματος της Χημικής Υπηρεσίας Κεντρικής Μακεδονίας , ότι η δεξαμενή που χρησιμοποιούνταν για τις ανάγκες της παραγωγής περιείχε πετρέλαιο κίνησης νοθευμένο με πετρέλαιο θέρμανσης σε ποσοστό 21.2% .

Ως εκ τούτου, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 05/3009-2/30-10-2019 προσβαλλόμενη απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καβάλας δια της οποίας επιβλήθηκε στην Λαμπίδου Στυλιανή πρόστιμο ύψους δέκα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα τεσσάρων ( 14.674 ) ευρώ.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 35 παρ. 2 του Ν.2093/92 «Απαγορεύεται η καθ' οποιονδήποτε τρόπο νόθευση, διάθεση, χρησιμοποίηση ή μεταφορά του πετρελαίου θέρμανσης για άλλες, εκτός από θέρμανση, χρήσεις. Οι παραβάτες υπόκεινται στις κυρώσεις των άρθρων 28,29 και 30 του Ν.1650/1986 (ΦΕΚ 160 Α), όπως ισχύουν, επιφυλασσομένων και των περί λαθρεμπορίας διατάξεων του Τελωνειακού Κώδικα.

Σύμφωνα με το αρ. πρωτ. Ζ3/963/22-08-2002 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης «η αρμοδιότητα εφαρμογής του ανωτέρω νόμου (2093/92) έχει μεταφερθεί από τον Υπουργό Ανάπτυξης (πρώην εμπορίου) στους κατά τόπους Νομάρχες». Επίσης, σύμφωνα με το ίδιο έγγραφο « το επιβαλλόμενο από τον Υπουργό Εμπορίου διοικητικό πρόστιμο αποτελεί διοικητική κύρωση πρόσθετη και πέραν από την τυχόν ποινική καταδίκη για τελωνειακή παράβαση και δεν δίδεται δυνατότητα δυνητικής εφαρμογής των προβλεπόμενων κυρώσεων. Ως εκ τούτου, όταν, από τα πραγματικά περιστατικά προκύπτει, αναμφίβολα, ότι τελέσθηκαν οι προβλεπόμενες από το άνω άρθρο 35 παρ.2 πράξεις, από συγκεκριμένο πρόσωπο, τότε θα πρέπει να επιβληθεί το προβλεπόμενο πρόστιμο, των 5.000.000 δρχ, ήτοι 14.674,00 ευρώ (τουλάχιστον), αφού ο νόμος, λόγω της βαρύτητας της παράβασης και της ανάγκης προστασίας του δημοσίου συμφέροντος δεν επιτρέπει πρόστιμο κάτω του ποσού αυτού. Είναι βεβαίως αυτονόητο, ότι η απόφαση του αρμοδίου οργάνου θα πρέπει να είναι αιτιολογημένη και να τεκμηριώνεται από τα στοιχεία του φακέλου».

Επειδή κατά το άρθρο 30 του Ν.1650/86 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του Ν.3010/2002 και το άρθρο 21 του Ν.4014/2011 «-Διοικητικές Κυρώσεις- Σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που προκαλούν οποιαδήποτε ρύπανση ή άλλη υποβάθμιση του περιβάλλοντος ή παραβαίνουν τις διατάξεις του παρόντος ή των κατ' εξουσιοδότησή του εκδιδόμενων διαταγμάτων ή υπουργικών αποφάσεων ή αποφάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή της Περιφέρειας, ανεξάρτητα από την αστική ή ποινική ευθύνη, επιβάλλεται ως διοικητική κύρωση πρόστιμο από πεντακόσια (500) μέχρι δύο εκατομμύρια (2.000.000) ευρώ. Τα εν λόγω πρόστιμα επιβάλλονται ανάλογα με τη σοβαρότητα της παράβασης, τη συχνότητα, την υποτροπή, το ύψος υπέρβασης των θεσμοθετημένων ορίων εκπομπών και την παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων και προτύπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων.2. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, για την επιβολή των ανωτέρω προστίμων απαιτείται απόφαση των κάτωθι αναφερομένων, ύστερα από εισήγηση προς αυτούς των υπηρεσιών ή/και οργάνων της παραγράφου 3 του άρθρου 20 του παρόντος, ανάλογα με το ύψος των

προστίμων: α) Από τον οικείο Περιφερειάρχη, εφόσον το ύψος του προστίμου ανέρχεται έως και τις διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ...

**Επειδή,** έχει κριθεί νομολογιακά, από το Σ.τ.Ε ότι: α) Οι διατάξεις που προβλέπουν προσφυγή ουσίας είναι ειδικές, σε σχέση με το άρθρο 227 του Ν.3852/2010 και αποκλείουν την ειδική διοικητική προσφυγή, που προβλέπει το ανωτέρω άρθρο, (Σ.τ.Ε. 4346/84, 3140/85), β) Με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Ν.1650/86, έχει ανατεθεί στα τακτικά δικαστήρια η επίλυση διαφορών από την εφαρμογή των διατάξεων που αυτός προβλέπει με την άσκηση ενδίκων μέσων, που άγει στην κατ' ουσίαν εξέταση της υποθέσεως Η μετατροπή δε της ειδικής αυτής κατηγορίας διαφορών σε διαφορές ουσίας υπαγόμενες στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων επιτρεπώς έγινε από συνταγματικής απόψεως(ΣτΕ 128/94, 3816/96, 4306/97 κ.α).

**Επειδή,** με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις και τη ρητή διατύπωση του άρθρου 30 του Ν.1650/86, όπως ισχύει σήμερα, η υπό κρίση προσφυγή απαραδέκτως ασκήθηκε ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης για το λόγο ότι, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση του άρθρου 30 του Ν.1650/86, στις περιπτώσεις επιβολής προστίμου για τις αναφερόμενες στο ανωτέρω άρθρο περιπτώσεις, **επίλυση της διαφορά λύεται δικαστικά.**

Σε κάθε περίπτωση και πέραν του απαράδεκτου, οι ισχυρισμοί της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέοι διότι αφορούν λόγους ουσίας, και πραγματικά περιστατικά, και στρέφονται κατά των διαπιστώσεων των οργάνων της διοίκησης κατόπιν αυτοψίας, τα οποία εκφεύγουν των ορίων ελέγχου νομιμότητας που ασκεί ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του που προβλέπονται από το άρθρο 227 και 238 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκαν με το Ν.4555/2018.

Επιπλέον, πέραν του απαράδεκτου, σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «η αρχή της χρηστής διοίκησης υποχρεώνει τα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητες τους με βάση το περί δικαίου αίσθημα, με αναλογικότητα και επιείκεια και στα πλαίσια της αρχής της νομιμότητας της δημόσιας διοίκησης...», κατά την άποψη μας είναι αβάσιμος και τούτο διότι οι εφαρμοσθείσες για την επιβολή του υπό κρίση προστίμου διατάξεις του Ν.2093/1992 δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας, αντιθέτως ενέχουν οι ίδιες στοιχεία αναλογικότητας, παρέχοντας στη Διοίκηση την ευχέρεια καθορισμού του ύψους του προστίμου λαμβανομένων υπόψη της σοβαρότητας και των ειδικότερων περιστάσεων της εκάστοτε παράβασης, ενώ το κατώτερο όριο παρίσταται εύλογο σε σχέση με τον επιδιωκόμενο από τον νομοθέτη σκοπό δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 551/2013, 823/2009, και τα αναφερόμενα στην αιτιολογική έκθεση του Ν.2093/1992 σύμφωνα με τα οποία κρίθηκε απαραίτητη η πρόβλεψη αυστηρών αποτρεπτικών ποινών για τους παραβάτες προς αποτροπή διάπραξης στο μέλλον παρομοίων παραβάσεων). Το ύψος, άλλωστε, του επιβληθέντος εν προκειμένω προστίμου παρίσταται σύμφωνο με την εν λόγω αρχή, ευρισκόμενο στο κατώτερο όριο της κλίμακας που καθορίζει το άρθρο 35 του Ν.2093/1992. Εξάλλου το διοικητικό πρόστιμο αποτελεί διοικητική κύρωση πρόσθετη και πέραν από τυχόν ποινική καταδίκη για τελωνειακή παράβαση και δεν δίνεται δυνατότητα δυναμικής εφαρμογής των προβλεπόμενων κυρώσεων.

Εκ του ελέγχου του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει σαφώς το δικαιολογητικό έρεισμα της προσβαλλόμενης πράξης, επομένως μη βάσιμα προβάλλεται με τη κρινόμενη προσφυγή.

**Επειδή,** ο κανόνας δικαίου παρέχει στη Διοίκηση δέσμια αρμοδιότητα, η σχέση συμφωνίας της διοικητικής ρύθμισης προς τον εν λόγω κανόνα είναι αυστηρή: απαιτεί από τη διοικητική αρχή να ασκήσει την αρμοδιότητα της, δηλαδή τη ρυθμιστική εξουσία που της παρέχουν οι οικείες διατάξεις, τηρώντας κατά γράμμα τις επιταγές τους. Περαιτέρω το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τον εφαρμοστέο κανόνα δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή του, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει

διοικητική πράξη που περιέχει ρύθμιση, την οποία προκαθορίζει ο κανόνας αυτός. **Εν προκειμένω, η διοίκηση λαμβάνει αποφάσεις τις οποίες της έχει υπαγορεύσει εκ των προτέρων ο κανόνας δικαίου.** Το μοναδικό της καθήκον έγκειται στην εφαρμογή του κανόνα δικαίου στη συγκεκριμένη περίπτωση. **Ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (ΣτΕ 286/2012).** Κατά δέσμια αρμοδιότητα λοιπόν στην προκειμένη περίπτωση, ορθώς εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας.

**Επειδή,** σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας η αιτιολογία της πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής..... Πρέπει να είναι πλήρως πειστική τόσο ποσοτικά, ως προς την πληρότητα των στοιχείων που επικαλείται. Επίσης, όπως παγίως έχει κριθεί στην παρ.2 του άρθρου 17 του Ν.2690/99 η αιτιολογία της πράξης, δεν είναι απαραίτητο να περιέχεται στο σώμα της, αλλά, εφόσον δεν προβλέπεται στις σχετικές διατάξεις ρητά το αντίθετο, αρκεί να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου που την συνοδεύουν (ΣτΕ 2096/2002).

**Επειδή,** η προσβαλλόμενη απόφαση, ως διοικητική πράξη είναι κατά την άποψη μας, επαρκώς και πλήρως αιτιολογημένη με αναφορά σε συγκεκριμένο πραγματικό περιστατικό, η ύπαρξη του οποίου στη συγκεκριμένη περίπτωση, σε συνάρτηση με το αναφερόμενο ήδη νομικό καθεστώς, θεμελιώνει τη διαπιστούμενη παράβαση και κατ' ακολουθία τη συνδρομή νόμιμου λόγου για τον καταλογισμό του προστίμου.

Επειδή κατά τον έλεγχο νομιμότητας, αρμοδιότητάς μας, της ανωτέρω πράξης του Αντιπεριφερειάρχη Περιφέρειας Ενότητας Καβάλας, προκύπτει ότι αυτή νομίμως εξεδόθη καθόσον : **Α)** Εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 35 παρ.2 του Ν.2093/92 **Β)** Τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες νόμιμες διαδικασίες προ εκδόσεως της προσβαλλόμενης απόφασης, ειδικότερα δε :1) Διενέργεια ελέγχου με ημερομηνία 19-03-2019. 2) Έκθεση εξέταση δείγματος από τη Χημική Υπηρεσία Κεντρικής Μακεδονίας καθώς και έκθεση κατ' έφεση εξέτασης δείγματος από την εν λόγω υπηρεσία.3) Αποστολή από τη Γενική Διεύθυνση Τελωνείων και ΕΦΚ της έκθεσης αποτελεσμάτων ελέγχου. 4) Έγγραφο του Τμήματος Εμπορίου και Τουρισμού της Π.Ε Καβάλας προς την Λαμπίδου Στυλιανή, προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της. **Γ)** Κοινοποίηση του φακέλου της υπόθεσης με αρ. πρωτ. 11./612/22-08-2019 από το Τελωνείο Καβάλας, στο Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού της Π.Ε Καβάλας για τις περαιτέρω ενέργειες .

Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις,

### Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε, ως απαράδεκτη, την προσφυγή της Λαμπίδου Στυλιανής κατά της υπ' αριθμ. 05/3009-2/30-10-2019 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Καβάλας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.

Με εντολή Γενικού Γραμματέα  
Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ

#### ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Περιφέρεια Α.Μ.Θ  
Τμήμα Εμπορίου και Τουρισμού  
Π.Ε Καβάλας  
Εθν. Αντίστασης 20, ΤΚ 65110, ΚΑΒΑΛΑ(επί αποδείξει

Ανδρέας Χρίστου

2. Λαμπίδου Στυλιανή  
Παραλία Οφρυνίου Καβάλας(επί αποδείξει)