



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ  
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ: ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ  
Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ

Ταχ. Δ/ση: Εθν. Αντίστασης 20  
Διοικητήριο Καβάλας  
65403 - Καβάλα

Πληρ.: Ν.Βογιατζής  
Τηλέφωνο: 2513-503222  
email: nvogiatz@m-t.gov.gr

ΑΔΑ: ΡΛΠΙΟΡ1Υ-ΟΙ6 ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΥΓΕΙΑ  
Καβάλα 4 Ιουλίου 2024

Αριθ. Πρωτ: 76005

Θέμα: «Εξέταση προσφυγής της εταιρείας <ΠΑΤΣΙΛΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ>, που εδρεύει στην Χρυσούπολη, κατά: 1) του Δήμου Νέστου, 2) της πράξης βεβαίωσης/καταλογισμού σε βάρος της εταιρείας και υπέρ του Δήμου Νέστου των δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2024, μηνός Μαΐου, ποσού 54,57€ που συντελέστηκε με την εγγραφή της εταιρείας στον οικείο κατάλογο του προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας με την επωνυμία <ΔΕΗ Α.Ε.>, με τον με Α/Α 1374775903 λογαριασμό αυτού, που εκδόθηκε στις 6-6-2024 και αφορά στην παροχή με αριθμό 8-88820200-01-7, για την περίοδο κατανάλωσης από 1-5-2024 έως 31-5-2024 και 3) κάθε άλλης μεταγενέστερης χρέωσης σε βάρος της εταιρείας και υπέρ του Δήμου Νέστου των δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2024 με τους επόμενους λογαριασμούς κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας που τυχόν εκδοθούν».

ΑΠΟΦΑΣΗ  
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τα άρθρα 6, 65, 67, 69, 72, 74, 75, 224, 225, 226, 227, 231, 238 & 280 του ν. 3852/2010 (Α' 87), το άρθ. 3 του ν. 4623/2019, (Α' 134), το άρθ. 40 του ν. 4735/2020, (Α' 197), το άρθ. 38 του ν. 4795/2021, (Α' 62), το άρθ. 50 του ν. 4873/2021, (Α' 248), τα άρθ. 31 & 32 του ν. 5013/2023, (Α' 12), την υπ' αρ. 6383/εγκ.131/26-1-2023 εγκύκλιο & το υπ' αρ. 76958/12-11-2020 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών.
2. Τα άρθρα 6Α και 6Β του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκαν με τα άρθρα 63 και 64, αντίστοιχα, του ν. 4954/2022 (Α' 136) και την υπ' αρ. 86781/19-12-2022 (Υ.Ο.Δ.Δ. 1183) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Διορισμός του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου, στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Α.Δ.Μ.Θ.».
3. Τα άρθρα 28 και 28Α του ν. 4325/2015, (Α' 47), όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 65 και 66, αντίστοιχα, του ν. 4954/2022 (Α' 136).
4. Τα άρθρα 74, 118, 123 & 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133) «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι», τα άρθ. 45 & 64 του ν. 4873/2021, (Α' 248), το άρθ. 46 του ν. 5027/2023 (Α' 48) & τις υπ' αρ. 42203/εγκ.27/13-8-2018 & 97010/εγκ.941/30-12-2021 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών.

5. Τα άρθρα 76-79 του ν. 4727/2020 (Α' 184), του ν. 3861/2010 (Α' 112) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις», τα υπ' αρ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.8/οικ.16752/22-7-2010, 20868/29-9-2010 & ΔΗΔ/Φ.40/21884/17-8-2016 έγγραφα του Υπ. Εσωτερικών.
6. Τα άρθρα 79, 148, 150, 154 & 284 του ν. 3463/2006 (Α' 114), τα άρθ. 185 & 222 του ν. 4555/2018, (Α' 133), το ν. 25/1975, (Α' 74), το ν. 1828/89, (Α' 2), τα άρθ. 4, 5 & 10 του ν. 1080/1980, (Α' 246), το από 24-9/20-10-58 β.δ., (Α' 171), τις υπ' αρ. 90814/εγκ.117/19-12-2019, 23745/εγκ.22/15-4-2008, 12243/εγκ.41/146-2007, 605/εγκ.1/3-1-2007, 62650/εγκ.49/23-11-2006, οικ.2077/εγκ.2/14-1-2005, 47589/εγκ.34/21-11-2002, 904/εγκ.1/8-1-2001 εγκυκλίους του Υπ. Εσωτερικών και το υπ' αρ. 62859/7-11-2018 έγγραφο του Υπ. Εσωτερικών.
7. Το άρθρο 24 του π.δ. 142/2010, (Α' 235), «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης», όπως τροποποιήθηκε με το άρθ. 79 του ν. 4182/13, (Α' 185).
8. Την υπ' αρ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτ. Δ/σας Δ/σης & Απ/σης, την υπ' αρ. 74895/εγκ.60/30-12-2010 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών, Αποκ. & Ηλεκτρ. Διακ/σης & την υπ' αρ. 60173/εγκ.93/23-8-2019 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών.
9. Το υπ' αρ. 109638/20-12-2023 έγγραφο του Υπ. Εσωτερικών «Διαγραφή βεβαιωμένων οφειλών για ανταποδοτικά τέλη επιχειρήσεων».
10. Την υπ' αρ. 94360/01-07-2023 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (Β' 4330) «Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων».
11. Την υπ' αρ. 130/2-1-2020 (ΑΔΑ: 66Ψ2ΟΡ1Υ-Τ2Ο) απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ. με την οποία ορίστηκε ο Αθανάσιος Μπογιαννίδης ως Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Γεν. Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Α.Δ.Μ.Θ.
12. Την υπ' αρ. 208/2023 (ΑΔΑ:9Ψ1ΙΩΚΣ-4Σ3) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Νέστου αναφορικά με: «α)Έγκριση διατήρησης στο ίδιο ύψος, των συντελεστών του ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας - φωτισμού, για το έτος 2024, β)Έγκριση δεύτερου γενικού συντελεστή για ακίνητα που χρησιμοποιούνται για κοινωφελείς μη κερδοσκοπικούς και φιλανθρωπικούς σκοπούς με ποσό μειωμένο κατά 50% του συντελεστή οικιακής χρήσης, δηλαδή 0,85€ για το έτος 2024 και γ)Έγκριση ειδικών συντελεστών για το έτος 2024, ως διαβαθμίσεις του συντελεστή με διακριτική ονομασία «Γενική» για στεγασμένα ή μη στεγασμένα ακίνητα, υπό προϋπόθεση, λαμβάνοντας υπόψη την επιφάνεια του ακινήτου, την χρήση του και τη γεωγραφική ζώνη στην οποία βρίσκεται ή άλλων ιδιαίτερων αντικειμενικών χαρακτηριστικών τους».
13. Την από 10-01-2024 προσφυγή της εταιρείας <ΛΟΚΤΑ Ι.Κ.Ε.> (ΛΟΚΤΑ Ι.Κ.Ε.) κλπ (συν. 9) κατά της υπ' αριθ. 208/2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου.
14. Την αριθ. 26445/21-2-2024 (ΑΔΑ: 6ΓΖΦΟΡ1Υ-ΒΜ0) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, με την οποία απέρριψε την ανωτέρω προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 208/2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου και επικύρωσε την ανωτέρω απόφαση.
15. Την αριθ. 2η απόφαση του Πρακτικού 2/28-3-2024 (ΑΔΑ:6ΨΞΟΡ1Υ-6ΥΟ) της Ειδικής Επιτροπής του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 (Α' 114) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης με την οποία έκανε δεκτή την από 10-01-2024 προσφυγή της εταιρείας «ΛΟΚΤΑ Ι.Κ.Ε.» και λοιπών (συν. 9) και ακύρωσε την αριθ. 26445/21-2-2024 (ΑΔΑ: 6ΓΖΦΟΡ1Υ-ΒΜ0) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδ.-Θράκης και την αριθ. 208/2023 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου κατά το μέρος που με αυτήν προβλέπεται η επιβολή ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού στις εγκαταστάσεις φωτοβολταϊκών σταθμών.

16. Την από 14-6-2024 (αριθ. πρωτ. στην Υπηρεσία μας 69959/17-6-2024) προσφυγή της εταιρείας <ΠΑΤΣΙΛΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ>, που εδρεύει στην Χρυσούπολη, κατά: 1) του Δήμου Νέστου, 2) της πράξης βεβαίωσης/καταλογισμού σε βάρος της εταιρείας και υπέρ του Δήμου Νέστου των δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2024, μηνός Μαΐου, ποσού 54,57€ που συντελέστηκε με την εγγραφή της εταιρείας στον οικείο κατάλογο του προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας με την επωνυμία <ΔΕΗ Α.Ε.>, με τον με Α/Α 1374775903 λογαριασμό αυτού, που εκδόθηκε στις 6-6-2024 και αφορά στην παροχή με αριθμό 8-88820200-01-7, για την περίοδο κατανάλωσης από 1-5-2024 έως 31-5-2024 και 3) κάθε άλλης μεταγενέστερης χρέωσης σε βάρος της εταιρείας και υπέρ του Δήμου Νέστου των δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2024 με τους επόμενους λογαριασμούς κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας που τυχόν εκδοθούν.
17. Το αριθ. 70050/17-6-2024 έγγραφό μας προς τον Δήμο Νέστου περί ζήτησης του σχετικού φακέλου.
18. Το αριθ. 10979/1-7-2024 έγγραφο του Δήμου Νέστου με το οποίο μας διαβιβάστηκαν τα ζητούμενα στοιχεία.
19. Ολόκληρο τον σχετικό φάκελο.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Ο Δήμος Νέστου με την αριθ. 208/2023 (ΑΔΑ:9Ψ1ΙΩΚΣ-4Σ3) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αποφάσισε: «α) Έγκριση διατήρησης στο ίδιο ύψος, των συντελεστών του ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας - φωτισμού, για το έτος 2024, β) Έγκριση δεύτερου γενικού συντελεστή για ακίνητα που χρησιμοποιούνται για κοινωφελείς μη κερδοσκοπικούς και φιλανθρωπικούς σκοπούς με ποσό μειωμένο κατά 50% του συντελεστή οικιακής χρήσης, δηλαδή 0,85€ για το έτος 2024 και γ) Έγκριση ειδικών συντελεστών για το έτος 2024, ως διαβαθμίσεις του συντελεστή με διακριτική ονομασία «Γενική» για στεγασμένα ή μη στεγασμένα ακίνητα, υπό προϋπόθεση, λαμβάνοντας υπόψη την επιφάνεια του ακινήτου, την χρήση του και τη γεωγραφική ζώνη στην οποία βρίσκεται ή άλλων ιδιαίτερων αντικειμενικών χαρακτηριστικών τους».

Στις 10-01-2024 κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας η προσφυγή της εταιρείας <ΛΟΚΤΑ Ι.Κ.Ε.> (ΛΟΚΤΑ Ι.Κ.Ε.) και λοιπών (συν. 9) που έλαβε αριθ. πρωτ. 5017/10-01-2024 κατά της υπ' αριθ. 208/2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου.

Η Υπηρεσία μας με την αριθ. 26445/21-2-2024 (ΑΔΑ: 6ΓΖΦΟΡ1Υ-ΒΜ0) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης, απέρριψε την ανωτέρω προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 208/2023 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου και επικύρωσε την ανωτέρω απόφαση.

Η Ειδική Επιτροπή του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 (Α' 114) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης με την 2η απόφασή της του Πρακτικού 2/28-3-2024, (ΑΔΑ:6ΨΞΟΡ1Υ-6ΥΟ), έκανε δεκτή την προσφυγή της εταιρείας <ΛΟΚΤΑ Ι.Κ.Ε.> και λοιπών (συν. 9) και ακύρωσε την αριθ. 26445/21-2-2024 (ΑΔΑ: 6ΓΖΦΟΡ1Υ-ΒΜ0) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδ.-Θράκης και την αριθ. 208/2023 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου κατά το μέρος που με αυτήν προβλέπεται η επιβολή ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού στις εγκαταστάσεις φωτοβολταϊκών σταθμών.

Στις 17-6-2024 κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας με αριθ. πρωτ. 69959/17-6-2024 η προσφυγή της εταιρείας <ΠΑΤΣΙΛΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ>, που εδρεύει στην Χρυσούπολη, κατά: 1) του Δήμου Νέστου, 2) της πράξης βεβαίωσης/καταλογισμού σε βάρος της εταιρείας και υπέρ του Δήμου Νέστου των δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2024, μηνός Μαΐου, ποσού 54,57€ που συντελέστηκε με την εγγραφή της εταιρείας στον οικείο κατάλογο του προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας με την επωνυμία <ΔΕΗ Α.Ε.>, με τον με Α/Α 1374775903 λογαριασμό αυτού, που εκδόθηκε στις 6-6-2024 και αφορά στην παροχή με αριθμό 8-88820200-01-7, για την περίοδο κατανάλωσης από 1-5-2024 έως 31-5-2024 και 3) κάθε άλλης μεταγενέστερης χρέωσης σε βάρος της εταιρείας και υπέρ του Δήμου Νέστου των

δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2024 με τους επόμενους λογαριασμούς κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας που τυχόν εκδοθούν.

Η Υπηρεσία μας με το αριθ. 70050/17-6-2024 έγγραφο προς τον Δήμο Νέστου ζήτησε τον σχετικό φάκελο και τις απόψεις του Δήμου Νέστου.

Ο Δήμος Νέστου απέστειλε τα ζητούμενα στοιχεία με το αριθ. 10979/1-7-2024 έγγραφό του που πήρε αριθμό πρωτ. στην Υπηρεσία μας 74718/2-7-2024.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136) «4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, (Α' 47), νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

**Επειδή** σύμφωνα με το άρθρο 131 του ν. 4555/2018, (Α' 133), «Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010: Το άρθρο 238 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. 1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....».

**Επειδή** η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (Συντονιστή και νυν Γραμματέα) του άρθρου 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας) του ν. 3852/2010, (φεκ 87 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθ. 118 του ν. 4555/2018 (Α' 133), εκδίδεται εντός της προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης, τα οποία ζητήθηκαν εμπροθέσμως από την υπηρεσία μας (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης).

**Επειδή** σύμφωνα με την παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης «Προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής» είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

**Επειδή** σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα (Συντονιστή και νυν Γραμματέα) της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης).

**Επειδή** κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ 1002/2007 & της παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του προσφεύγοντα κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών-προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985).

Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό είτε από την προσβαλλόμενη πράξη είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με την βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών-προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με

το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώσ, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ 4045/1996).

Συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν καθιστά την προσφυγή अपαράδεκτη (παρ. 3.1 εδάφ. ι' της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης & ΣτΕ 2449/1980) και επειδή κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα εταιρεία έχει έννομο συμφέρον ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

**Επειδή** ο χαρακτήρας του έννομου συμφέροντος ως προσωπικού αποκλείει την φύση της προσφυγής ως λαϊκής αγωγής (actio popularis), η οποία παρέχεται σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται για τον Δικαστικό Έλεγχο της Διοίκησης και την τήρηση της νομιμότητας (ΣτΕ 3608/1980, 602, 3104/87) (σελ. 480, εγχειρίδιο Διοικ. Δικαίου Ε. Σπηλιωτόπουλου).

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 227 παρ. 1α του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθ. 118 του ν. 4555/2018 (Α' 133), «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών» και επειδή η αναφερόμενη πράξη βεβαίωσης/καταλογισμού συντελέστηκε μέσω της εγγραφής στον οικείο κατάλογο του προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας στις 6-6-2024, ενώ η εν λόγω προσφυγή περιήλθε προς εξέταση στην Υπηρεσία μας στις 17-6-2024, η ανωτέρω προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως.

**Επειδή** η Ειδική Επιτροπή του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 (Α' 114) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης με τις αποφάσεις της υπ' αρ. 2/2/28-3-2024, (ΑΔΑ:6ΨΞΟΡ1Υ-6ΥΟ), 11/1/14-11-2023, (ΑΔΑ:66Ο6ΟΡ1Υ-647), 10/1/18-10-2023 10/2/18-10-2023, 10/3/18-10-2023, 10/4/18-10-2023, 10/5/18-10-2023 (ΑΔΑ: ΩΝΔΡΟΡ1Υ-ΖΑΙ) κλπ έχει αποφανθεί ότι «στους εκδιδόμενους ανά μετρητή παροχής ηλεκτρικού ρεύματος λογαριασμούς της ΔΕΗ και των λοιπών εναλλακτικών προμηθευτών περιλαμβάνεται το αντίστοιχο απόσπασμα του, κατά τα ανωτέρω συνταχθέντος, βεβαιωτικού καταλόγου, στο οποίο εμφανίζεται το ποσό των καταλογιζόμενων τελών καθαριότητας και φωτισμού και ο τρόπος υπολογισμού τους. Κατά τον τρόπο αυτό, στον λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος ενσωματώνεται η πράξη καταλογισμού των τελών καθαριότητας και φωτισμού για το χρονικό διάστημα που αντιστοιχεί στην περίοδο κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος από τον υπόχρεο. Η Πράξη αυτή συνιστά διοικητική πράξη που προσβάλλεται παραδεκτώς δια προσφυγής (βλ. ΔΕφΑθ 213-214/2019, ΔΕφΠειρ 232/2023, πρβλ ΣτΕ 3342/2013 Ολ 1595/2011, 36/2005). Με βάση τα παραπάνω, εφόσον όπως έχει ήδη κριθεί, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν, οι προσβαλλόμενες πράξεις, συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, που προσβάλλονται παραδεκτώς δια προσφυγής», συνεπώς γίνεται τυπικώς δεκτή και εξετάζεται περαιτέρω.

**Επειδή** η Ειδική Επιτροπή του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 (Α' 114) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης με την 2η απόφασή της του Πρακτικού 2/28-3-2024, (ΑΔΑ:6ΨΞΟΡ1Υ-6ΥΟ), έκανε δεκτή την προσφυγή της εταιρείας «ΛΟΚΤΑ Ι.Κ.Ε.» και λοιπών (συν. 9) και ακύρωσε την αριθ. 26445/21-2-2024 (ΑΔΑ: 6ΓΖΦΟΡ1Υ-ΒΜ0) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδ.-Θράκης και την αριθ. 208/2023 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου κατά το μέρος που με αυτήν προβλέπεται η επιβολή ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού στις εγκαταστάσεις φωτοβολταϊκών σταθμών με το σκεπτικό ότι:

«Λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 (Α' 114), την παράγραφο 1 του άρθρου 21 και 22 του β.δ. της 24-9/20.10.1958 (Α' 171), όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 του ν. 1080/1980 (Α' 246), την παρ. 12 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α' 2), που αναριθμήθηκε σε παρ. 11 με το άρθρο 13 παρ. 10 του ν. 2539/1997 (Α' 244), τα άρθ. 1, 2 & 3 του ν. 25/1975 (Α' 74), όπως τροποποιήθηκε με το ν. 429/1976 (Α' 235) και το άρθρο 5 του ν. 1080/1980 (Α' 246), το ενιαίο τέλος καθαριότητας και φωτισμού της παρ. 12 του άρθρου 25 του ν. 1828/1989 (Α' 2), έχει ανταποδοτικό (και όχι φορολογικό) χαρακτήρα και επιβάλλεται για παρεχόμενες από τους δήμους υπηρεσίες (ιδίως, καθαριότητας των οδών, πλατειών και κοινόχρηστων εν γένει χώρων, περισυλλογής, αποκομιδής και

διάθεσης των απορριμμάτων και φωτισμού των κοινόχρηστων χώρων) (ΣτΕ 60/2010 επταμ.). Το τέλος δε αυτό, μπορεί να επιβληθεί κανονιστικώς και σε βάρος όσων χρησιμοποιούν ακίνητα που βρίσκονται εκτός σχεδίου πόλεως, υπό την προϋπόθεση όμως ότι συντρέχει πραγματική δημόσια ανάγκη για παροχή της σχετικής υπηρεσίας (καθαριότητας ή/και φωτισμού) στη συγκεκριμένη εκτός σχεδίου περιοχή και η υπηρεσία αυτή έχει οργανωθεί κατάλληλα και παρέχεται πράγματι. Τα στοιχεία δε αυτά πρέπει να προκύπτουν με σαφή και αιτιολογημένο τρόπο, από τη σχετική κανονιστική απόφαση του δημοτικού συμβουλίου (ΣτΕ 762/2018 πρβλ. ΣτΕ 2823/2014, 1012/2002). Τέλος, ενόψει της ανταποδοτικότητας των τελών καθαριότητας και φωτισμού, για είναι νόμιμη η επιβολή τους, απαιτείται όπως ο Δήμος παρέχει αποδεδειγμένα σε καθέναν από τους υπόχρεους τις αντίστοιχες υπηρεσίες (ΣτΕ 1012/2002, σκ. 7). γ. Στην υπό κρίση περίπτωση δεν συντρέχουν οι ω άνω προϋποθέσεις, δεδομένου ότι η με αριθμό 208/2023 κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου, είναι ανατιολόγητη, αφού δεν προκύπτει από αυτήν, με σαφή και αιτιολογημένο τρόπο, εάν συντρέχει πραγματική δημόσια ανάγκη για παροχή της σχετικής υπηρεσίας (καθαριότητας ή/και φωτισμού) στις εκτός σχεδίου περιοχές όπου έχουν εγκατασταθεί οι φωτοβολταϊκοί σταθμοί των προσφευγουσών και εάν η υπηρεσία αυτή έχει οργανωθεί κατάλληλα και παρέχεται πράγματι (ΣτΕ 762/2018, ΣτΕ 2823/2014). Η γενόμενη σε αυτήν αναφορά ότι «η υπηρεσία καθαριότητας διενεργεί αποκομιδή απορριμμάτων σε εκτός οικιστικού ιστού περιοχές και επιπλέον το δίκτυο ηλεκτροφωτισμού και οδικού δικτύου συντηρείται από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου» δεν αφορά στους (εκτός σχεδίου) φωτοβολταϊκούς σταθμούς, για τους οποίους ουδεμία ειδικότερη αιτιολογία, κατά τρόπο σαφή και επαρκώς τεκμηριωμένο διαλαμβάνει, ως προς την επέκταση, οργάνωση και παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού σ' αυτούς (ΣτΕ 762/2018, πρβλ. ΣτΕ 2823/2014, 1012/2002). Ειδικότερα, δεν γίνεται αναφορά στο εάν οι φωτοβολταϊκοί σταθμοί παράγουν απορρίμματα, εάν έχουν ανάγκη για την παροχή υπηρεσιών φωτισμού, εάν οι υπηρεσίες καθαριότητας και φωτισμού έχουν επεκταθεί στις συγκεκριμένες περιοχές, εάν έχουν τοποθετηθεί κάδοι απορριμμάτων πλησίον αυτών, καθώς και εάν έχει εγκατασταθεί στις περιοχές αυτές δίκτυο δημοτικού – κοινόχρηστου ηλεκτροφωτισμού.

Η αναφορά της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, στην αύξηση του αριθμού των φωτοβολταϊκών πάρκων στην εδαφική περιφέρεια του Δήμου, γεγονός το οποίο (σύμφωνα με αυτήν) σημαίνει «ότι θα πρέπει να συνεισφέρουν όλες οι επιχειρήσεις αναλογικά για τον ορθό επιμερισμό των ανταποδοτικών δαπανών» και ότι «τα φωτοβολταϊκά πάρκα, ως ηλεκτροδοτούμενοι μη στεγασμένοι χώροι, θα πρέπει να καταβάλουν αναλογικά το ποσό που τους αντιστοιχεί, αφού ληφθούν υπόψη οι σχετικές διατάξεις περί καθορισμού ειδικού συντελεστή», δε συνιστά νόμιμη αιτιολογία της, δεδομένου ότι η εν λόγω αύξηση δεν συναρτάται με την επιβολή τελών καθαριότητας και φωτισμού, αφού, όσα και αν είναι τα φωτοβολταϊκά πάρκα, δεν υπάρχει ανάγκη παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού ενώ δεν αιτιολογείται ότι οι σχετικές υπηρεσίες έχουν οργανωθεί κατάλληλα από τον Δήμο και ότι πράγματι παρέχονται.

Περαιτέρω, αλυσιτελώς στην προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου γίνεται επίκληση της με αριθμό 202/2020 Γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ., δεδομένου ότι, ανεξάρτητα από την έλλειψη δεσμευτικότητάς της, με αυτήν έγινε μεν δεκτό ότι είναι δυνατή η επιβολή ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού σε ακίνητο, εκτός σχεδίου πόλεως, επί του οποίου λειτουργεί φωτοβολταϊκός σταθμός, δεν αναιρείται όμως η υποχρέωση του δημοτικού συμβουλίου που εκδίδει την κανονιστική απόφαση που επιβάλλει το τέλος, να αιτιολογεί ειδικώς, ενόψει του ανταποδοτικού χαρακτήρα του τέλους, ότι συντρέχει πραγματική δημόσια ανάγκη για παροχή της σχετικής υπηρεσίας (καθαριότητας ή/και φωτισμού) στη συγκεκριμένη εκτός σχεδίου περιοχή, καθώς και ότι η υπηρεσία αυτή έχει οργανωθεί κατάλληλα και παρέχεται πράγματι.

Ομοίως, αλυσιτελώς στο με αριθ. πρωτ. 2909/15.02.2024 έγγραφο απόψεων του Δήμου Νέστου, γίνεται επίκληση της με αριθμό 704/2016 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αφού η εν λόγω απόφαση, αφενός μεν αφορά σε ακίνητο εντός Βιομηχανικής Περιοχής, όπου για την επιβολή τέλους δεν απαιτείται η, κατά τα παραπάνω, απαιτούμενη ειδική αιτιολογία για περιοχές εκτός σχεδίου πόλεως, αφετέρου δε πρόκειται για περίπτωση, όπου δεν αμφισβητήθηκε η δυνατότητα παροχής των συγκεκριμένων υπηρεσιών εκ μέρους του Δήμου. Η αναφορά δε στο πιο πάνω έγγραφο της συντήρησης του οδικού δικτύου εκ μέρους των υπηρεσιών του Δήμου, η οποία παρέχει στις προσφεύγουσες την ελάχιστη απαιτούμενη πρόσβαση, εξασφαλίζοντας συγχρόνως ένα ασφαλές δίκτυο διανομής και

διακίνησης των εμπορευμάτων της, δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμη αιτιολογία της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου, καθώς το ανταποδοτικό τέλος αφορά στην κάλυψη των δαπανών του Δήμου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, οι οποίες, εν προκειμένω, δεν προκύπτει ότι παρέχονται.

Επιπλέον, η επικαλούμενη αύξηση του ενεργειακού κόστους, ακόμη και αληθής υποτιθέμενη, δεν ασκεί εν προκειμένω έννομη επιρροή, δεδομένου ότι, αφενός μεν δεν συναρτάται με τη λειτουργία των φωτοβολταϊκών σταθμών, στους οποίους τέτοια υπηρεσία ούτε έχει οργανωθεί, ούτε παρέχεται πράγματι, αφετέρου δε δεν μπορεί να αποτελέσει έρεισμα επιβολής τέλους καθαριότητας και φωτισμού, το οποίο, όπως ήδη εκτέθηκε, έχει ανταποδοτικό και φορολογικό χαρακτήρα και δεν μπορεί να επιβληθεί για εισπρακτικούς σκοπούς.

Τέλος, ο ισχυρισμός του Δήμου ότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι των προσφευγουσών προσήλθαν στο τμήμα εσόδων του Δήμου και με υπεύθυνη δήλωσή τους, γνωστοποίησαν τα συνολικά τετραγωνικά της επιχείρησής τους, προκειμένου να ηλεκτροδοτηθούν, δεν καθιστά νόμιμη την επιβολή των ανταποδοτικών τελών στη συγκεκριμένη περίπτωση, αφού πρόκειται για υποχρέωση που προβλέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 του ν. 25/1975, προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία της ηλεκτροδότησης.

Επειδή από τα παραπάνω προκύπτει ότι η με αριθμό 208/2023 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Νέστου, κατά το μέρος που με αυτήν προβλέπεται η επιβολή ανταποδοτικού τέλους καθαριότητας και φωτισμού στις εγκαταστάσεις φωτοβολταϊκών σταθμών έχει εκδοθεί κατά παράβαση του νόμου, χωρίς αιτιολογία, αφού από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει, ούτε και ο Δήμος Νέστου προβάλλει, ότι υφίσταται ανάγκη παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού στις εκτός σχεδίου περιοχές εγκατάστασης των φωτοβολταϊκών σταθμών των προσφευγουσών και ότι οι υπηρεσίες αυτές έχουν οργανωθεί κατάλληλα από τον Δήμο Νέστου και παρέχονται πράγματι (ΣτΕ 762/2018 πρβλ. ΣτΕ 2823/2014, 1012/2002)».

Για τους ανωτέρω λόγους:

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Κάνουμε δεκτή την από 14-6-2024 (αριθ. πρωτ. στην Υπηρεσία μας 69959/17-6-2024) προσφυγή της εταιρείας <ΠΑΤΣΙΛΑΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ>, που εδρεύει στην Χρυσούπολη, κατά: 1) του Δήμου Νέστου και 2) της πράξης βεβαίωσης/καταλογισμού σε βάρος της εταιρείας και υπέρ του Δήμου Νέστου των δημοτικών τελών καθαριότητας και φωτισμού έτους 2024, μηνός Μαΐου, ποσού 54,57€ που συντελέστηκε με την εγγραφή της εταιρείας στον οικείο κατάλογο του προμηθευτή ηλεκτρικής ενέργειας με την επωνυμία <ΔΕΗ Α.Ε.>, με τον με Α/Α 1374775903 λογαριασμό αυτού, που εκδόθηκε στις 6-6-2024 και αφορά στην παροχή με αριθμό 8-88820200-01-7, για την περίοδο κατανάλωσης από 1-5-2024 έως 31-5-2024.

Κατά της απόφασης αυτής μπορείτε να προσφύγετε εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση αυτής, στην Ειδική Επιτροπή του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 (Α' 114) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδ. Θράκης-Τμήμα Διοικητικό-Οικονομικό Ν.Ροδόπης, που εδρεύει στην Κομοτηνή, (Παρασίου 4, ΤΚ 69100, email: epar152@m-t.gov.gr).

#### Κοινοποίηση:

1. Δήμο Νέστου
2. κ.Ιωάννη-Νεκτάριο Καζάκο  
Δικηγόρο  
Κομνηνών 34  
55236 – Θεσσαλονίκη  
gianniskazakos98@gmail.com

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔ. ΘΡΑΚΗΣ  
Ο ΑΝ. ΠΡ/ΝΟΣ ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗΣ ΕΣΩΤ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ