



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ- ΘΡΑΚΗΣ
 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
 ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
 ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΡΟΔΟΠΗΣ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ

Κομοτηνή 05 Μαΐου 2020
 Αριθμ. Πρωτ.: 4525

Ταχ. Δ/ση : Παρασίου 4
 Ταχ. Κώδικας : 69100 Κομοτηνή
 Πληροφορίες : Ζιάκας Αθανάσιος
 Τηλέφωνο : 2531083382
 FAX : 2531071479

ΘΕΜΑ: Προσφυγή του Αθανασίου Λαδάκη, κατά της υπ' αριθμ.04/8313/18/14-02-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη της ΠΕ Καβάλας.

Α Π Ο Φ Α Σ Η
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 214,227,238 και 280 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκαν και τροποποιήθηκαν με τον Ν.4555/2018 και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» και ειδικότερα το άρθρο 24 αυτού.
3. Τις υπ'αριθμ. πρωτ.5370/2-2-2011 (Εγκυκλ.15) & 74895/30-12-2010 (Εγκύκλ.60) του Υπουργού Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
4. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28^Α του Ν.4235/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης-Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση, Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις»(Α'47).
5. Την αρ. 14138/15-05-2017 (ΦΕΚ 250 τ. Υ.Ο.Δ.Δ/26-05-2017) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
6. Την αριθμ. οικ. 35748/30-05-2017 (ΦΕΚ 1971/τ.Β' /07-06-2017) απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης περί ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Συντονιστή» στους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
7. Τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 και των άρθρων 8,9,10 και 11 του Ν.4061/2012 (ΦΕΚ 66/Α/2012) περί παραχώρησης κατά χρήσης ακινήτων και διαδικασίας δημοπρασίας, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 37 παρ.3

- και 4 του Ν.4235/2014 (λοιπές ρυθμίσεις θεμάτων του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων) και τις διατάξεις του άρθρου 44 του Ν.4381/2016.
8. Την αριθμ. 04/8313/18/14-02-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καβάλας με θέμα «Παραχώρηση κατά χρήση κοινόχρηστης έκτασης εμβαδού 54,477 τ.μ του Αγρόκτηματος Αναδασμού Ερατεινού έτους 1992, του Δήμου Νέστου, στον Μπακέα Κων/νο του Σπυριδών.»
 9. Την από 17-03-2020 προσφυγή του Αθανασίου Λαδάκη του Κωνσταντίνου κατά της αρ. 04/8313/18/14-02-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καβάλας.
 10. Το αριθμ. 04/3481/06-04-2020 έγγραφο παροχής απόψεων της Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Περιφερειακής Ενότητας Καβάλας μετά των αναγκαίων στοιχείων του φακέλου. το οποίο έλαβε αρ. πρωτ. 4525/08-04-2020 στην υπηρεσία μας.
 11. Με την υπό κρίση προσφυγή, ζητείται η ακύρωση της υπ'αρ. 04/8313/18/14-02-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε Καβάλας με την οποία παραχωρήθηκε κατά χρήση κοινόχρηστη έκταση εμβαδού 54,477 τ.μ του Αγρόκτηματος Αναδασμού Ερατεινού έτους 1992, του Δήμου Νέστου, στον Μπακέα Κων/νο του Σπυριδών.»

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει από το άρθρο 118 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'/2018) ορίζονται τα εξής: «1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη ΟΤΑ, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του επόπτη ΟΤΑ μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών....5 Ο Επόπτης ΟΤΑ αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή τους. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/7-6-2010): «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει από το άρθρο 131 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ 133/Α'/2018) ορίζονται τα εξής: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225 έως 227 ασκείται από το Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των Περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (Π.Δ 30/1996) που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης...»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Π.Δ.142/2010 (ΦΕΚ 235 Α') «Οργανισμός Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης», ορίζεται ότι «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν.3852/2010 ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

Επειδή η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί ατομική διοικητική πράξη και **αναρτήθηκε στο «διαύγεια» στις 21-02-2020**.

Επειδή η προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης υποβλήθηκε στις **17-03-2020** (αρ. πρωτ. 3681/17-03-2020 στο Τμήμα Διοικητικού Οικονομικού Ν.Ροδόπης της

ΑΔΜΘ), δηλαδή μετά την πάροδο της κατά τον νόμο προθεσμίας. Πιο συγκεκριμένα η προσφυγή κατετέθη μετά την παρέλευση της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών όπως ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει από το άρθρο 118 του Ν.4555/2018. Στις εν λόγω διατάξεις ορίζεται ότι οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη ΟΤΑ, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίηση της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.

Επειδή προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι : α) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος β) η προθεσμία και γ) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς. Το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος είναι άμεσο, όταν συνδέεται απευθείας με το πρόσωπο του αιτούντος, με την έννοια ότι την βλάβη που προξενείται από την πράξη ή την παράλειψη, υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση. Προσωπικό είναι το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, όταν υφίσταται ειδικός δεσμός μεταξύ αυτού και της προσβαλλόμενης πράξης, λόγω σχέσης του προσφεύγοντος προς τη νομική και πραγματική κατάσταση, την οποία θίγει κατά τρόπο βλαπτικό η πράξη ή η παράλειψη (ΣτΕ 2567/1991, 2305/1995, 2998/1998). Τέλος το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος πρέπει να είναι ενεστώς, με την έννοια ότι η νομική ή πραγματική κατάσταση, με την οποία συνδέεται ο αιτών και της οποίας, η μεταβολή με την προσβαλλόμενη πράξη ή η μη ρύθμιση με την προσβαλλόμενη παράλειψη προκαλεί σε αυτόν βλάβη, καθώς και ότι η βλάβη υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της εκτέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά τον χρόνο της άσκησης ή της συζήτησης της υπόθεσης (ΣτΕ 3104/1987, 4045/1996).

Επειδή, στην άσκηση διοικητικής προσφυγής, υπό την ευρεία έννοια του όρου, νομιμοποιείται το πρόσωπο το οποίο έχει έννομο συμφέρον (υλικό ή ηθικό) από την πράξη ή, αλλιώς, ο «ενδιαφερόμενος» (λ.χ άρθρα 8 παρ.1, Ν.3200/1955, 28 παρ. 1, ΝΔ 1944/1971, 12 παρ.1, Ν.1418/1984, 47 παρ.2, Ν.2218/1994). Έχει κριθεί στο πλαίσιο της διοικητικής δικονομίας, ότι το συμφέρον για να είναι «έννομο» πρέπει «...να μη αντίκειται εις το δίκαιον» συνεπώς «συμφέρον αντικείμενο εις την καλήν πίστιν δεν είναι έννομον...» (ΣΕ 1517/1980). Η ερμηνεία αυτή ισχύει , ενόψει της ταυτότητας του λόγου, και στο πλαίσιο της διοικητικής διαδικασίας.

Επειδή, το έννομο συμφέρον, που μπορεί να είναι υλικό ή ηθικό, προϋποθέτει ότι είναι προσωπικό ή αλλιώς ότι αφορά τον προσφεύγοντα η πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης, άμεσο και ενεστώς (βλ.και άρθρα 68, ΚΠολΔ, 47 παρ.1, α΄, ΠΔ 18/1989, 64 παρ.1, α΄, ΚΔΔικ). Ειδικότερα, δεν συντρέχει έννομο συμφέρον όταν είναι γενικό, έμμεσο και μελλοντικό. Με άλλες λέξεις, το έννομο συμφέρον νοείται ως συγκεκριμένο, υπαρκτό και ενεστώς. Έτσι, δεν συντρέχει έννομο συμφέρον αν γίνεται επίκληση στοιχείων που είναι γενικά, αφηρημένα, ανύπαρκτα και προσδοκώμενα καθ' υπόθεση. Οι διατάξεις του ΚΔΔ, είναι ρητές και σαφείς: το έννομο συμφέρον προϋποθέτει «υλική ή ηθική βλάβη» που ήδη υπάρχει ώστε να αιτηθεί η «αποκατάστασή» της. Εξάλλου, το συμφέρον είναι «έννομο», εξ ορισμού, όταν δεν αντίκειται σε κανόνα δικαίου.

Επειδή, με την αρ. 04/8313/18/14-02-2020 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της ΠΕ Καβάλας παραχωρήθηκε κατά χρήση κοινόχρηστη έκταση και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι , «... διαπίστωση μετά την παραχώρηση, ότι το τμήμα του 1085 τεμαχίου που παραχωρήθηκε, είναι αυτό που είναι όμορο με το δικό μου αγροτεμάχιο. Το τμήμα αυτό είναι άγονο και επειδή δεν είχα μεγάλη οικονομική δυνατότητα, άρχισα από το 2014 μα το επιχωματώνω τμηματικά, να το ισοπεδώνω

και να το λιπαίνω με κοπριά. Για πρώτη φορά το καλλιέργησα δοκιμαστικά το 2019...», δεν είναι δυνατό να αιτιολογήσουν και να στοιχειοθετήσουν ύπαρξη εννόμου συμφέροντος από πλευράς του . Η καταπάτηση δημόσιας έκτασης και η εκ της καταπάτησης αυτής επίκληση ζημίας, κατά την κρίση μας δεν συνδέεται με την πραγματική και νομική κατάσταση του προσφεύγοντος και ευρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με τον κανόνα δικαίου.

Περαιτέρω επειδή η αναφερόμενη απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη της ΠΕ Καβάλας, νομίμως εξεδόθη, στη βάση της σχετικής διακήρυξης πλειοδοτικής δημοπρασίας με αρ.πρωτ. 04/15943/23-12-2013, της προβλεπόμενης υποχρεωτικής διαδικασίας προς τούτο, του Ν.4061/2012 (άρθρο 4 παρ. 2β) και του σχετικού πρακτικού δημοπρασίας με ημερ. 05-02-2020 της Επιτροπής Θεμάτων Γης και Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή με βάση τα ανωτέρω και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, η υποβληθείσα προσφυγή κρίνεται ως εκπρόθεσμη, στερείται δε εννόμου συμφέροντος.

Αποφασίζουμε

Απορρίπτουμε, ως απαράδεκτη, την προσφυγή του Αθανασίου Λαδάκη του Χρήστου κατά της υπ'αριθμ. 04/8313/18/14-02-2020 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη της Π.Ε Καβάλας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η απόφαση αυτή προσβάλλεται ενώπιον των αρμόδιων διοικητικών δικαστηρίων.

Με εντολή Γενικού Γραμματέα
Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ

Ανδρέας Χρίστου

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1. Περιφέρεια Α.Μ.Θ
Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας
και Κτηνιατρικής
Π.Ε Καβάλας
Διοικητήριο, ΤΚ 65110, ΚΑΒΑΛΑ(επί αποδείξει)

2. Αθανάσιος Λαδάκης
Ερατεινό Δήμου Νέστου (επί αποδείξει)