



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
 ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
 ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
 Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
 ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ Ν. ΕΒΡΟΥ
 Ταχ. Δ/ση: Μ. Μπότσαρη 6
 Τ. Κ.: 68100 Αλεξανδρούπολη
 Πληροφορίες: Μ. Καρυπίδης
 Τηλέφωνο: 2551088565
 e-mail: mkarip@damt.gov.gr

ΑΔΑ :
 Αλεξανδρούπολη: 06 Μάρτιος 2019

Αριθμ. Πρωτ. : 5225

ΚΟΙΝ :
 1) Δήμο Σουφλίου

2) Στους προσφεύγοντες δημοτικούς
 συμβούλους του δήμου Σουφλίου
 (δια του δήμου Σουφλίου
 με αποδεικτικά παραλαβής
 που θα μας σταλούν)

ΘΕΜΑ : Εξέταση προσφυγής κατά της αριθμ. 324/18 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».
2. Τις διατάξεις του Π.Δ 142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -Θράκης».
3. Τις διατάξεις του Ν.4555/18 (Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»]... .).
4. Την αριθ.14138/15-5-2017 (ΦΕΚ 250/τ.Υ.Ο.Δ.Δ/26-5-2017 ΑΔΑ: ΩΩ09465ΧΘ7-ΗΜΞ) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών για το διορισμό του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ.
5. Τις διατάξεις των άρθρων 28 του 28Α του Ν.4325/15 (ΦΕΚ 47/Α' /2015).
6. Την από 24-01-2019 προσφυγή των δημοτικών συμβούλων του δήμου Σουφλίου κκ. Καλακίκο Παναγιώτη επικεφαλής της μείζονος αντιπολίτευσης, Μαλιαχούστα Θεοδοσίου μέλους της οικονομικής επιτροπής και Δαρούση Δημήτριο μέλους της οικονομικής επιτροπής κατά της αριθμ. 324/18 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου.
7. Την αριθμ. 324/18 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου αναφορικά με την ανάθεση σε δικηγόρο για την κατάθεση προσφυγής ενώπιον του

Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξ/πολης σχετικά με διοικητικά πρόστιμα που επιβλήθηκαν εις βάρος του δήμου Σουφλίου.

8. Τα αριθμ. 732/04-02-2019 και 1499/19-02-2019 έγγραφα του δήμου Σουφλίου με τα οποία εστάλησαν τα ζητηθέντα στοιχεία.
9. Την αριθμ. 35748/30-05-2017 (ΦΕΚ 1971 τ' Β/07-06-2017) απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης περί "Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Συντονιστή» στους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Επειδή

Στις διατάξεις του άρθρου 118 του Ν. 4555/18 ορίζεται ότι "Το άρθρο 227 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας 1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών....".

Στις διατάξεις του άρθρου 131 του Ν. 4555/18 ορίζεται ότι «Το άρθρο 238 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. 1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης....».

Ο ένας εκ των προσφευγόντων δημοτικών συμβούλων συμμετείχε στην συζήτηση που αφορούσε την αριθμ. 324/18 απόφαση της οικονομικής επιτροπής αλλά ψήφισε αρνητικά και οι άλλοι δυο προσφεύγοντες δημοτικοί σύμβουλοι δεν συμμετείχαν στην συνεδρίαση της οικονομικής επιτροπής για την έκδοση της εν λόγω προβαλλόμενης απόφασης. Συνεπώς οι προσφεύγοντες, δεδομένου της μη σύμπραξής τους στην έκδοση της προβαλλόμενης απόφασης, είχαν έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής. (ΣτΕ 60/2010, 2081/2009 και Γ.Σ.Κ. 270/2017).

Η αριθμ. 324/18 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου αναρτήθηκε στην "ΔΙΕΥΓΕΙΑ" στις 14-01-2019. Η εν λόγω προσφυγή, κατά της ανωτέρω αποφάσεως, πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία μας στις 24-01-2019 εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε (15) ημερών και επομένως είναι εμπρόθεσμη και εξετάζεται περαιτέρω.

Οι προσφεύγοντες προσβάλουν την αριθμ. 324/18 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου και ζητούν την ακύρωση της διότι α) δεν δικαιολογείται το κατεπείγον και δεν προκύπτει από τα αποσταθμένα και συζητηθέντα στοιχεία το θέμα της δικαστικής υπόθεσης, β) δεν υφίσταται γνωμοδότηση δικηγόρου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 του Ν.3852/10 και γ) ο δήμαρχος συμμετείχε στην συζήτηση του θέματος κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 75 του Ν.3852/10.

Α. Ως προς τον πρώτο (1ο) λόγο της προσφυγής αναφορικά με το κατεπείγον και τα αποσταλθέντα - συζητηθέντα στοιχεία.

Από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν προκύπτει “6...Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις, η πρόσκληση αυτή μπορεί να επιδοθεί ή να γνωστοποιηθεί την ημέρα της συνεδρίασης. Στην πρόσκληση πρέπει να αναφέρεται ο λόγος για τον οποίο η συνεδρίαση έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα. Πριν από τη συζήτηση η επιτροπή αποφαινεται για το κατεπείγον των θεμάτων.”.

Στις ανωτέρω διατάξεις ορίζεται ότι στην πρόσκληση πρέπει “απλώς” να αναφέρεται ο λόγος που το υπό συζήτηση θέμα έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα. Η οικονομική επιτροπή, πριν από την συζήτηση του θέματος, αποφασίζει για το κατεπείγον του θέματος χωρίς να απαιτείται από τις εν λόγω διατάξεις ειδική αιτιολόγηση γι’ αυτήν την απόφασή της.

Από την από 11-12-2018 γραπτή πρόσκληση του προέδρου της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου προκύπτει “Παρακαλείσθε να προσέλθετε σε έκτακτη συνεδρίαση....την 14η του μηνός Δεκεμβρίου έτους 2018....στα παρακάτω κατεπείγοντα θέματα1....6. Ανάθεση σε δικηγόρο για την κατάθεση προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξ/πολης σχετικά με διοικητικά πρόστιμα που επιβλήθηκαν εις βάρος του δήμου Σουφλίου- (θα πρέπει να επισπευστεί η διαδικασία λόγω στενών χρ. Περιθωρίων).”.

Από το αριθμ. 732/04-02-2019 έγγραφο του δήμου Σουφλίου προκύπτει “Κατόπιν επιβολής των προστίμων και απόρριψης των ενστάσεων που ασκήσαμε στο Τμήμα Τροχαίας της Αστυνομικής Διεύθυνσης Αλεξανδρούπολης, ενημερωθήκαμε από τον συνήγορο του Δήμου ότι πρέπει να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου. Λαμβάνοντας υπόψη την χρονική στιγμή (14-12-2018) και τις εορτές που ακολουθούσαν κρίθηκε σκόπιμο να ληφθεί η απαραίτητη απόφαση άμεσα προκειμένου να κινηθούν οι διαδικασίες νομιμοποίησης δικηγόρου. Επιπρόσθετα ο Δικηγόρος μας ενημέρωσε ότι έπρεπε να γνωρίζει άμεσα σχετικά την ανάθεση της υπόθεσης διότι πρόκειται για πολύπλοκη υπόθεση που απαιτούσε πολλές εργατώρες λόγω της δαιδαλώδους νομοθεσίας. Ο Δήμος λοιπόν, με γνώμονα την άρτια προετοιμασία της υπόθεσης προέβη στην λήψη της απαραίτητης απόφασης.”.

Από την αριθμ. 324/18 απόφαση της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου προκύπτει ότι πριν την συζήτηση του θέματος τα παρόντα μέλη της οικονομικής επιτροπής αποφάσισαν ομόφωνα ότι θεωρούν ως κατεπείγον το εν λόγω θέμα. Στα παρόντα μέλη της οικονομικής επιτροπής που ψήφισαν υπέρ του κατεπείγοντος περιλαμβάνεται και ένας εκ’ των τριών προσφευγόντων δημοτικών συμβούλων.

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απόφαση της οικονομικής επιτροπής για την έγκριση του κατεπείγοντος χαρακτήρα του εν λόγω θέματος λήφθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10.

Από το αριθμ. 1499/19-02-2019 έγγραφο του δήμου Σουφλίου προκύπτει “....ότι κατόπιν επιβολής των διοικητικών προστίμων κρίθηκε σκόπιμο να ληφθεί η συγκεκριμένη απόφαση, η οποία έχει πλήρη περιγραφή στην έκτακτη πρόσκληση της Οικονομικής Επιτροπής που στάλθηκε σε όλα τα μέλη της. Επίσης τόσο πριν όσο & κατά την συζήτηση της δεν ζητήθηκαν περαιτέρω λεπτομέρειες, διευκρινίσεις ή συμπληρωματικά στοιχεία ώστε να υπάρχουν επιφυλάξεις από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής. Επίσης σας ενημερώνουμε ότι δεν υπάρχει Εγκεκριμένος Κανονισμός της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σουφλίου.”.

Από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει ότι για την εν λόγω απόφαση δεν ζητήθηκαν, από τα μέλη της επιτροπής στα οποία συμπεριλαμβάνονταν και ένας εκ των προσφευγόντων δημοτικών συμβούλων, οποιαδήποτε στοιχεία που αφορούν το υπό συζήτηση θέμα ούτε κατά τη συζήτηση του θέματος ζητήθηκαν σχετικές πληροφορίες. Συνεπώς, δεν υφίσταται θέμα μη χορήγησης ζητηθέντων στοιχείων και πληροφοριών, πριν τη λήψη της απόφασης, στα μελή της επιτροπής που ψήφισαν την αριθμ. 324/18 απόφαση.

Κρίνουμε τον πρώτο 1ο λόγο της προσφυγής, ως αβάσιμο.

Β. Ως προς τον δεύτερο (2ο) λόγο της προσφυγής αναφορικά με την γνωμοδότηση του δικηγόρου.

Από τις διατάξεις των παρ. 1.ιγ και 2 του άρθρου 72 του Ν. 3852/10 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν προκύπτει “1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες:«ιγ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά..... 2. Για τις περιπτώσεις ιβ΄, ιγ΄ και ιδ΄ της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.».

Από το αριθμ. 732/04-02-2019 έγγραφο του δήμου Σουφλίου προκύπτει “Η πρόσθετη έγγραφη εισήγηση ουσιαστικά θα επιβάρυνε οικονομικά τον Δήμο χωρίς ουσιαστική συνδρομή. Επιπρόσθετα θα υπήρχε καθυστέρηση που θα ήταν επιζήμια λαμβάνοντας υπόψη τις εορτές που θα ακολουθούσαν.”.

Στις ανωτέρω διατάξεις ορίζεται ότι η ανυπαρξία γνωμοδότησης δικηγόρου σε απόφαση της οικονομικής επιτροπής για άσκηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων συνεπάγεται την ακυρότητα της απόφασης αυτής.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι με την αριθμ. 324/18 απόφασή της η οικονομική επιτροπή του δήμου Σουφλίου αποφάσισε την άσκηση ένδικων μέσων χωρίς να υπάρχει σχετική γνωμοδότηση δικηγόρου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 του Ν.3852/10.

Κρίνουμε το δεύτερο 2ο λόγο της προσφυγής, ως βάσιμο.

Γ. Ως προς τον τρίτο (3ο) λόγο της προσφυγής αναφορικά με την συμμετοχή του δημάρχου στην λήψη της εν λόγω απόφασης της οικονομικής επιτροπής.

Από τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν προκύπτει “Μέλος της επιτροπής δεν μπορεί να μετάσχει στη συζήτηση ενός θέματος εφόσον ο ίδιος ή συγγενής του έως το δεύτερο βαθμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας έχει υλικό ή ηθικό συμφέρον για τη λήψη απόφασης με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Απόφαση που έχει ληφθεί κατά παράβαση της διάταξης αυτής είναι άκυρη....”.

Από το αριθμ. 1499/19-02-2019 έγγραφο του δήμου Σουφλίου προκύπτει “...Τα πρόστιμα δεν σχετίζονταν με το πρόσωπο του Δημάρχου αλλά με σαφήνεια επιβλήθηκαν στον Δήμο Σουφλίου. Για τον λόγο αυτό δεν υπήρχε λόγος εξαιρέσης του Δημάρχου από την Οικονομική Επιτροπή. Δεν ήταν προσωπική υπόθεση και όπως κάθε άλλη υπόθεση του Δήμου, ο Δήμαρχος είχε δικαίωμα συμμετοχής στην επιτροπή ως πρόεδρος της.”.

Από το ανωτέρω έγγραφο προκύπτει ότι τα εν λόγω πρόστιμα επιβλήθηκαν στον δήμο Σουφλίου άρα όχι στον Δήμαρχο ούτε στο πρόσωπο του δημάρχου και δεν σχετίζονται μ΄ αυτόν. Συνεπώς, με εν λόγω απόφαση, αποφασίσθηκε η δικαστική προσφυγή για πρόστιμα που έχουν επιβληθεί στον δήμο Σουφλίου και δεν υφίσταται ηθικό ή υλικό συμφέρον του δημάρχου κατά τ΄ οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου 75 του Ν. 3852/10.

Κρίνουμε τον τρίτο 3ο λόγο της προσφυγής, ως αβάσιμο.

Αποφασίζουμε

Αποδεχόμαστε την από 24-01-2019 προσφυγή των δημοτικών συμβούλων του δήμου Σουφλίου κκ. Καλακίκο Παναγιώτη, Μαλιαχούστα Θεοδοσίου και Δαρούση Δημήτριου κατά της αριθμ. 324/18 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του δήμου Σουφλίου αναφορικά με την ανάθεση σε δικηγόρο για την κατάθεση προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αλεξ/πολης σχετικά με διοικητικά πρόστιμα που επιβλήθηκαν εις βάρος του δήμου Σουφλίου και ακυρώνουμε αυτήν για τους λόγους που αναφέρονται στο Β΄ σκεπτικό μέρος της παρούσης απόφασης.

Κατά της απόφασης αυτής μπορείτε να προσφύγετε εντός (1) ενός μηνός από την κοινοποίηση αυτής στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006, που εδρεύει στην οδό Παρασίου 4 Τ.Κ. 69100 Κομοτηνή.

**Ο Συντονιστής
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Μακεδονίας - Θράκης**

Δρ. Ιωάννης Κ. Σάββας