



ΑΔΑ: Ψ4ΕΒΟΡΙΥ-ΟΗΓ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΙΑΥΓΕΙΑ

Καβάλα 22 Μαΐου 2025

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ: ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ
Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ

Αριθ. Πρωτ: 42896

Ταχ. Δ/ση: Εθν.Αντίστασης 20
Διοικητήριο Καβάλας
65403 - Καβάλα

Πληρ.: Ν.Βογιατζής
Τηλέφωνο: 2513-503222
email: nvogiatz@m-t.gov.gr

Θέμα: «Εξέταση ένστασης της κ.Ειρήνης Τσούπρα του Κων/νου, κατοίκου Πρίνου Θάσου, κατά της υπ' αρ. 74/2025 αποφάσεως της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Θάσου».

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τα άρθ. 6, 72, 73βα', 74, 74Α, 75, 224, 225, 226, 227, 231, 238 & 280 του ν. 3852/2010 (Α' 87), τα άρθ. 8 & 9 του ν. 5056/2023 (Α' 163), το άρθ. 3 του ν. 4623/2019, (Α' 134), το άρθ. 40 του ν. 4735/2020, (Α' 197), το άρθ. 38 του ν. 4795/2021, (Α' 62), το άρθ. 50 του ν. 4873/2021, (Α' 248), τα άρθ. 31 & 32 του ν. 5013/2023, (Α' 12), την αριθ. 6383/εγκ.131/26-1-2023 εγκύκλιο & το αριθ. 76958/12-11-2020 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών.
2. Τα άρθ. 6Α και 6Β του ν. 3852/2010, (Α' 87), όπως προστέθηκαν με τα άρθ. 63 και 64, αντίστοιχα, του ν. 4954/2022 (Α' 136) και την αριθ. 86781/19-12-2022 (Υ.Ο.Δ.Δ. 1183) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Διορισμός του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου, στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Α.Δ.Μ.Θ.».
3. Τα άρθ. 28 και 28Α του ν. 4325/2015, (Α' 47), όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθ. 65 και 66, αντίστοιχα, του ν. 4954/2022, (Α' 136).
4. Τα άρθρα 77, 116, 118, 123 & 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133) «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι», τα άρθ. 45 & 64 του ν. 4873/2021, (Α' 248), το άρθ. 46 του ν. 5027/2023 (Α' 48) & τις υπ' αρ. 42203/εγκ.27/13-8-2018 & 97010/εγκ.941/30-12-2021 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών.
5. Τα άρθρα 76-79 του ν. 4727/2020 (Α' 184), του ν. 3861/2010 (Α' 112) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις», τα υπ' αρ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.8/οικ.16752/22-7-2010, 20868/29-9-2010 & ΔΗΔ/Φ.40/21884/17-8-2016 έγγραφα του Υπ. Εσωτερικών.
6. Τα άρθρα 148, 149, 150, 154 του ν. 3463/2006, (Α' 114), «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων», την παρ. 4 του άρθ. 45 του ν. 998/1979 (Α' 289) και την παρ. 1β' του άρθ. 1 και του άρθ. 3 του π.δ. 190/1981 (Α' 54).
7. Το άρθρο 24 του π.δ. 142/2010, (Α' 235), «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης», όπως τροποποιήθηκε με το άρθ. 79 του ν. 4182/13, (Α' 185).

8. Την υπ' αρ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης, την υπ' αρ. 74895/εγκ.60/30-12-2010 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών, Αποκ. & Ηλεκτρ. Διακ/σης & την υπ' αρ. 60173/εγκ.93/23-8-2019 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών.
9. Την υπ' αρ. 94360/01-07-2023 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (Β' 4330) «Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων».
10. Την υπ' αρ. 130/2-1-2020 (ΑΔΑ: 66Ψ2ΟΡ1Υ-Τ2Ο) απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ. με την οποία ορίστηκε ο Αθανάσιος Μπογιαννίδης ως Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Γεν. Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Α.Δ.Μ.Θ.
11. Την υπ' αρ. 74/2025 (ΑΔΑ:ΨΑΨΔΩΡΔ-4ΚΘ) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Θάσου αναφορικά με την «Απόρριψη της αριθ. 7466/9-7-2020 αίτησης για παραχώρηση Δημοτικής Δασικής έκτασης για εγκατάσταση κυψελών».
12. Την από 21-3-2025 (αριθ. πρωτ. στην Υπηρεσία μας 24934/21-3-2025) ένσταση της κ.Ειρήνης Τσούπρα του Κων/νου, κατοίκου Πρίνου Θάσου, κατά της υπ' αρ. 74/2025 αποφάσεως της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Θάσου.
13. Το αριθ. 25645/26-3-2025 έγγραφό μας προς τον Δήμο Θάσου περί ζήτησης του σχετικού φακέλου.
14. Το αριθ. 8893/14-5-2025 έγγραφο του Δήμου Θάσου με το οποίο μας διαβιβάστηκαν τα ζητούμενα στοιχεία.
15. Ολόκληρο τον σχετικό φάκελο.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Η κ.Ειρήνη Τσούπρα του Κων/νου, κάτοικος Πρίνου Θάσου, κατέθεσε στην Υπηρεσία μας την από 3-2-2025 (αριθ. πρωτ. 10073/3-2-2025) αίτηση – αναφορά της.

Η Υπηρεσία μας με το αριθ. 10146/3-2-2025 έγγραφο απέστειλε την ανωτέρω αίτηση-αναφορά στον Δήμο Θάσου για την απάντησή του.

Ο Δήμος Θάσου με το αριθ. 2343/7-3-2025 έγγραφό του μας απέστειλε τις απόψεις του.

Η Υπηρεσία μας με το αριθ. 20417/7-3-2025 έγγραφο απέστειλε τις απόψεις του Δήμου Θάσου στην κ.Ειρήνη Τσούπρα του Κων/νου.

Ο Δήμος Θάσου με την αριθ. 74/2025 (ΑΔΑ:ΨΑΨΔΩΡΔ-4ΚΘ) απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής αποφάσισε την «Απόρριψη της αριθ. 7466/9-7-2020 αίτησης για παραχώρηση Δημοτικής Δασικής έκτασης για εγκατάσταση κυψελών στην κ.Ειρήνη Τσούπρα του Κων/νου, κατοίκου Πρίνου Θάσου».

Στις 21-3-2025 (αριθ. πρωτ. στην Υπηρεσία μας 24934/21-3-2025) κατατέθηκε ένσταση της κ.Ειρήνης Τσούπρα του Κων/νου, κατοίκου Πρίνου Θάσου, κατά της υπ' αρ. 74/2025 αποφάσεως της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Θάσου.

Η Υπηρεσία μας με το αριθ. 25645/26-3-2025 έγγραφο προς τον Δήμο Θάσου ζήτησε τον σχετικό φάκελο και τις απόψεις του Δήμου Θάσου.

Ο Δήμος Θάσου απέστειλε τα ζητούμενα στοιχεία με το αριθ. 8893/14-5-2025 έγγραφό του που πήρε αριθμό πρωτ. στην Υπηρεσία μας 39985/14-5-2025.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136) «4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, (Α' 47), νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 131 του ν. 4555/2018, (Α' 133), «Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010: Το άρθρο 238 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. 1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....».

Επειδή, η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (Συντονιστή και νυν Γραμματέα) του άρθρου 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας) του ν. 3852/2010, (φεκ 87 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρ. 118 του ν. 4555/2018 (Α' 133), εκδίδεται εντός της προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης, τα οποία ζητήθηκαν εμπροθέσμως από την υπηρεσία μας (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης).

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης «Προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής» είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα (Συντονιστή και νυν Γραμματέα) της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης).

Επειδή, κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ 1002/2007 & της παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του προσφεύγοντα κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών-προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985).

Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό είτε από την προσβαλλόμενη πράξη είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με την βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών-προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ 4045/1996).

Συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη (παρ. 3.1 εδάφ. ι' της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης & ΣτΕ 2449/1980) και επειδή κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η κ.Ειρήνη Τσούπρα του Κων/νου έχει έννομο συμφέρον ως προς την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, ο χαρακτήρας του έννομου συμφέροντος ως προσωπικού αποκλείει την φύση της προσφυγής ως λαϊκής αγωγής (actio popularis), η οποία παρέχεται σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται για τον Δικαστικό Έλεγχο της Διοίκησης και την τήρηση της νομιμότητας (ΣτΕ 3608/1980, 602, 3104/87) (σελ. 480, εγχειρίδιο Διοικ. Δικαίου Ε. Σπηλιωτόπουλου).

Επειδή, εκτελεστές είναι οι πράξεις με τις οποίες εκδηλώνεται με σαφή και οριστικό τρόπο η βούληση του οργάνου στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, συνεπάγονται την άμεση εκτέλεσή τους εκ της διοικήσεως και παράγουν έννομα αποτελέσματα έναντι των διοικούμενων. Αντιθέτως, οι αποφάσεις ενημερωτικού, εισηγητικού ή γνωμοδοτικού χαρακτήρα, αλλά και κάθε άλλη προπαρασκευαστική πράξη, που είναι σχετικές και προηγούνται της έκδοσης της τελικής απόφασης από την αρμόδια αρχή, δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και δεν παράγουν έννομα αποτελέσματα, συνεπώς στερούνται εκτελεστότητας και ως εκ τούτου δεν δύνανται να προσβληθούν με προσφυγή νομιμότητας.

Επειδή, η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη έχει εκτελεστό χαρακτήρα, καθότι παράγει έννομα αποτελέσματα και επίσης από το περιεχόμενό της δεσμεύεται το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η εξεταζόμενη ένσταση έχει κατατεθεί παραδεκτώς, συνεπώς γίνεται τυπικώς δεκτή και εξετάζεται περαιτέρω.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 227 παρ. 1α του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθ. 118 του ν. 4555/2018 (Α' 133), «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών» και επειδή η αριθ. 74/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής αναρτήθηκε στο Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 5-3-2025 με ΑΔΑ: ΨΑΨΔΩΡΔ-4ΚΘ και από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει τότε επιδόθηκε στην προσφεύγουσα, ενώ η εν λόγω ένσταση περιήλθε προς εξέταση στην Υπηρεσία μας στις 21-3-2025, η ανωτέρω ένσταση έχει κατατεθεί εμπροθέσμως.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Συντάγματος «2. Οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια. Οι αρχές τους εκλέγονται με καθολική και μυστική ψηφοφορία, όπως νόμος ορίζει. 3. Με νόμο μπορεί να προβλέπονται για την εκτέλεση έργων ή την παροχή υπηρεσιών ή την άσκηση αρμοδιοτήτων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης αναγκαστικοί ή εκούσιοι σύνδεσμοι οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης που διοικούνται από αιρετά όργανα. 4. Το Κράτος ασκεί στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης εποπτεία που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους. Ο έλεγχος νομιμότητας ασκείται, όπως νόμος ορίζει.».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 214 (Αρχές) παρ. 1 και 2 του ν. 3852/2010 «Νέα αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α' 87), «1. Στους δήμους και τις περιφέρειες, καθώς και στα νομικά πρόσωπα αυτών ασκείται εποπτεία από το Κράτος, η οποία συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεών τους και σε πειθαρχικό έλεγχο των αιρετών. 2. Η εποπτεία δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ούτε να θίγει τη διοικητική και την οικονομική αυτοτέλειά τους».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθ. 148 του ν. 3463/2006, (Α' 114), «1. Ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας ασκεί εποπτεία στους Δήμους και στις Κοινότητες που συνίσταται, αποκλειστικώς, σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους.».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 75 του ν. 3463/2006, (Α' 114), «Ι. Οι δημοτικές και οι κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις, σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθ. 65 του ν. 3852/2010, (Α' 87), <Αρμοδιότητες του δημοτικού συμβουλίου> «1. Το δημοτικό συμβούλιο αποφασίζει για όλα τα θέματα που αφορούν το δήμο, εκτός από εκείνα που ανήκουν εκ του νόμου στην αρμοδιότητα του δημάρχου ή άλλου οργάνου του δήμου ή το ίδιο το δημοτικό συμβούλιο μεταβίβασε σε επιτροπή του».

Επειδή, σύμφωνα με το εδάφ. βα' της παρ. 1 του άρθ. 73 του ν. 3852/2010, (Α' 87), <Επιτροπή Ποιότητας Ζωής – Αρμοδιότητες> είναι και «θέματα καθορισμού χρήσεων γης».

Επειδή, σύμφωνα με το εδάφ. στ' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν. 3852/2010, (Α' 87), όπως αντικαταστάθηκε με το εδάφ. στ' της παρ. 1 του άρθ. 31 του ν. 5013/2023 (Α' 12) <Αρμοδιότητες Οικονομικής Επιτροπής> είναι και «Αποφασίζει για την κατάρτιση των όρων, τη σύνταξη των διακηρύξεων, τη διεξαγωγή και κατακύρωση κάθε μορφής δημοπρασιών και διαγωνισμών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν σε έργα, μελέτες, προμήθειες και υπηρεσίες, καθώς και τη συγκρότηση των ειδικών επιτροπών διεξαγωγής και αξιολόγησης από μέλη της ή ειδικούς επιστήμονες, υπαλλήλους του Δήμου ή δημόσιους υπαλλήλους.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθ. 9 του ν. 5056/2023 (Α' 163) <Αρμοδιότητες Δημοτικής Επιτροπής - Προσθήκη άρθρου 74 Α στον ν. 3852/2010> «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στην Οικονομική Επιτροπή, την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής και την Εκτελεστική Επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η Δημοτική Επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές.».

Επειδή, ορθά ελήφθη απόφαση για το συγκεκριμένο θέμα από την Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Θάσου.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2β' του άρθ. 83 του ν. 3852/2010, (Α' 87), <Αρμοδιότητες συμβουλίου κοινότητας άνω των 300 κατοίκων> «2. Το συμβούλιο της κοινότητας διατυπώνει, επίσης, γνώμη και προτάσεις, είτε με δική του πρωτοβουλία είτε κατόπιν παραπομπής από τα αρμόδια όργανα του δήμου, σχετικά με τα ακόλουθα θέματα: α)..... β) την αξιοποίηση των ακινήτων του δήμου, που βρίσκονται στην κοινότητα, την κάθε μορφής εκμίσθωση ή παραχώρηση εκτάσεων εντός των ορίων αυτής, καθώς και την εκποίηση, εκμίσθωση, δωρεάν παραχώρηση χρήσης, ανταλλαγή και δωρεά, περιουσιακών εν γένει στοιχείων του δήμου που βρίσκονται στα όρια της κοινότητας.» και επειδή ορθά ελήφθη η σχετική γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Θάσου (αριθ. 7/2020).

Επειδή η απλή γνώμη δε δεσμεύει το όργανο που αποφασίζει το οποίο μπορεί να αποφασίσει και διαφορετικά από τη γνωμοδότηση, αφού αιτιολογήσει την απόφασή του. Όταν στις διατάξεις η γνώμη δε χαρακτηρίζεται ως σύμφωνη, νοείται ως απλή. (Σχετ. η παρ. Α' 5Γ' της αριθ. 74572/Εγκ. 49/29-12-2010 (ΑΔΑ: 4ΠΛΚ-9Γ) της εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρ. Διακυβέρνησης) και **επειδή** η θετική γνωμοδότηση του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Θάσου δεν δεσμεύει την Δημοτική Επιτροπή η οποία αιτιολογεί την απόφασή της λέγοντας ότι «Σύμφωνα με την από 7466/9-07-20 Αίτηση για παραχώρηση έκτασης 1256,5 τ.μ. στην θέση «Αγ. Σαράντης» της Δ.Κ. Θάσου για μόνιμη εγκατάσταση των κυψελών.» και ότι «απαγορεύεται η μόνιμη εγκατάσταση κυψελών.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1β του άρθ. 1 του ν. του π.δ. 190/1981 (Α' 54) <Σειρά προτιμήσεως> «β) Εις μόνιμους κατοίκους του αυτού Δήμου ή Κοινότητας ασκούντος το επάγγελμα του κτηνοτρόφου, πτηνοτρόφου, μελισσοκόμου ή άλλον τι συναφές τοιούτον προτιμώμενον εν τη περιπτώσει ταύτη των χηρών και ανηλίκων ορφανών ασκούντων τα αυτά επαγγέλματα.».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθ. 3 του ν. του π.δ. 190/1981 (Α' 54) <Χορήγησις άδειας> «Η χρονική διάρκεια της παραχωρήσεως ορίζεται δια την περίπτωσιν των ποιμνιοστασίων πτηνοτροφείων ή άλλων συναφών εγκαταστάσεων μέχρι 5 έτη δυναμένη να ανανεούται ανά 2ετίαν εκάστοτε δι' αποφάσεως του οικείου Νομάρχου κατόπιν προτάσεως της αρμοδίας Δασικής Αρχής εφόσον ο παραχωρησιούχος τηρεί επακριβώς τους καθοριζομένους υπό του άρθρου 5 του παρόντος όρους και υποχρεώσεις.».

Επειδή, σύμφωνα με το αριθ. 10256/4-9-2020 έγγραφο του Δασαρχείου Θάσου <Γνωμοδότηση για ενοικίαση Δημοτικής Δασικής Έκτασης> «... η Υπηρεσία δεν έχει αντίρρηση για την εγκατάσταση μελισσοκομείου στη συγκεκριμένη θέση.....».

Επειδή, η αριθ. 7466/9-7-2020 αίτηση της κ.Ειρήνη Τσούπρα του Κων/νου, κατοίκου Πρίνου Θάσου, για παραχώρηση έκτασης 1.256,5 τμ στην θέση «Αγ. Σαράντης» της Δ.Κ. Θάσου για εγκατάσταση κυψελών, αφορούσε μόνιμη εγκατάσταση.

Επειδή, από τις κείμενες διατάξεις δεν προβλέπεται η μόνιμη εγκατάσταση κυψελών.

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2.3 <Τρόπος ελέγχου> της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σας Δ/σης & Απ/σης «Κατά τον έλεγχο νομιμότητας που ασκείται από το Γενικό Γραμματέα είτε βάσει του άρθρου 149 ΔΚΚ, είτε αυτεπαγγέλτως, ερευνάται αν η ρύθμιση που επιβάλλεται με την απόφαση αυτή έρχεται σε αντίθεση με ισχύοντα κανόνα δικαίου, δηλ. νόμο, προεδρικό διάταγμα, κανονιστική απόφαση της διοίκησης, αλλά και κανονιστικές αποφάσεις που θεσπίζουν οι ίδιοι οι πρωτοβάθμιοι ΟΤΑ σύμφωνα με το άρθρο 79 ΔΚΚ. Λόγοι που επιφέρουν την ακύρωση της πράξης είναι οι εξής :

- i. αναρμοδιότητα του εκδόντος την πράξη οργάνου
- ii. παράβαση τύπων της διαδικασίας

iii. παράβαση νόμου

iv. κατάχρηση εξουσίας.» και επειδή νομίμως ελήφθη η αριθ. 74/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Θάσου.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι με την υπ' αριθ. 74/2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Θάσου, ορθά απορρίφθηκε η αριθ. 7466/9-7-2020 αίτηση.

Για τους ανωτέρω λόγους:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Απορρίπτουμε την από 21-3-2025, (αριθ. πρωτ. στην Υπηρεσία μας 24934/21-3-2025), ένσταση της κ.Ειρήνης Τσούπρα του Κων/νου, κατοίκου Πρίνου Θάσου, κατά της υπ' αρ. 74/2025 αποφάσεως της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Θάσου και επικυρώνουμε την ανωτέρω απόφαση, για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω.

Κατά της απόφασης αυτής μπορείτε να προσφύγετε εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση αυτής, στην Ειδική Επιτροπή του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 (Α' 114) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδ. Θράκης-Τμήμα Διοικητικό-Οικονομικό Ν.Ροδόπης, που εδρεύει στην Κομοτηνή, (Παρασίου 4, ΤΚ 69100, email: epar152@m-t.gov.gr).

Κοινοποίηση:

1. Δήμο Θάσου
2. κ.Στέφανο Μπαγδάτογλου
Δικηγόρο
Παύλου Μελά 20
65302, Καβάλα
stephenbgd@gmail.com

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔ. - ΘΡΑΚΗΣ
Ο ΑΝ. ΠΡ/ΝΟΣ ΓΕΝ. Δ/ΣΗΣ ΕΣΩΤ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ