



ΑΔΑ: Ρ63ΜΟΡ1Υ-138

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Καβάλα 20/03/2025

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ: ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ
Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ

Αριθ. Πρωτ: 24685

Ταχ. Δ/ση: Εθν.Αντίστασης 20
Διοικητήριο Καβάλας
65403 - Καβάλα

Πληρ.: Ε. Χαϊνά
Τηλέφωνο: 2513-503221
email: efhaina@m-t.gov.gr

Θέμα: «Εξέταση προσφυγής των 1) Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ) και 2) Της Savona Sylvana (Σάβοβα Σουλβάνα) του Efremon Nikolaeva (Εφρεμοβ Νικολαεβα), συζύγου του Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ), κατοίκων Σόφιας Βουλγαρίας (16th Str., Obelya district) και Οφρυνίου (Τούζλας), της Δημοτικής Ενότητας Ορφανού, του Δήμου Παγγαίου Καβάλας κατά της αριθ. 3/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παγγαίου»

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τα άρθρ. 6, 65, 67, 69, 224, 225, 226 & 280 του ν. 3852/2010 (Α' 87) και το άρθρ. 6 του ν. 5056/2023 (Α' 163).
2. Τα άρθρα 6Α και 6Β του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκαν με τα άρθρα 63 και 64, αντίστοιχα, του ν. 4954/2022 (Α' 136) και την υπ' αρ. 86781/19-12-2022 (Υ.Ο.Δ.Δ. 1183) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Διορισμός του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου, στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Α.Δ.Μ.Θ.».
3. Τα άρθρα 28 και 28Α του ν. 4325/2015, (Α' 47), όπως αντικαταστάθηκαν με τα άρθρα 65 και 66, αντίστοιχα, του ν. 4954/2022 (Α' 136).
4. Τα άρθρα 74, 118, 123 & 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133) «Πρόγραμμα Κλεισθένης Ι», τα άρθρ. 45 & 64 του ν. 4873/2021, (Α' 248), το άρθρ. 46 του ν. 5027/2023 (Α' 48) & τις υπ' αρ. 42203/εγκ.27/13-8-2018 & 97010/εγκ.941/30-12-2021 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών.
5. Τα άρθρα 76-79 του ν. 4727/2020 (Α' 184), του ν. 3861/2010 (Α' 112) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις», τα υπ' αρ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.8/οικ.16752/22-7-2010, 20868/29-9-2010 & ΔΗΔ/Φ.40/21884/17-8-2016 έγγραφα του Υπ. Εσωτερικών.
6. Τα άρθρα 79, 148, 150, 154, 284 & 192 του ν. 3463/2006 (Α' 114), τις διατάξεις του π.δ. 24-4-85 (Δ' 181) και την αριθ. 81469/86 Απόφαση Νομάρχη Καβάλας (Δ' 431), το άρθρο 38 του π.δ. 132/17 (Α' 160), το άρθρο 159 του κώδικα βασικής πολεοδομικής νομοθεσίας (Δ' 580) και τις διατάξεις του π.δ. 59/18.

7. Το άρθρο 24 του π.δ. 142/2010, (Α' 235), «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης», όπως τροποποιήθηκε με το άρθρ. 79 του ν. 4182/13, (Α' 185).
8. Την αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΝΕΠ/36607/1330/2022 (Β' 2504) απόφαση του Υπουργού και του Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ορισμός Αναθέτουσας αρχής και καθορισμός κάθε αναγκαίας σχετικής λεπτομέρειας για την εκπόνηση των μελετών οριοθέτησης οικισμών προ του 1923 ή κάτω των 2.000 κατοίκων, στο πλαίσιο των Προγραμμάτων Πολεοδομικού Σχεδιασμού της παρ. 1.β του άρθρου 14 του ν. 4759/2020 (Α' 245)».
9. Την αριθ. 64687/7077/87 εγκύκλιο του ΥΠΕΧΩΔΕ «Οδηγίες σχετικά με τη διασφάλιση των προβλεπομένων Κ.Χ. στις πολεοδομικές μελέτες α' και β' κατοικίας».
10. Το αριθ. 34526/982/30-08-2023 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (Δ/νση Πολεοδ. Σχεδ/σμού – Τμήμα Πολεοδ/κων Μελετών & Ρυθμίσεων) «Σχετικά με ερώτημα αναστολής οικοδομικών αδειών περιοχή παραλίας Οφρυνίου, Δήμος Παγγαίου ΠΕ Καβάλας».
11. Την υπ' αρ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτ. Δ/σας Δ/σης & Απ/σης, την υπ' αρ. 74895/εγκ.60/30-12-2010 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών, Αποκ. & Ηλεκτρ. Διακ/σης & την υπ' αρ. 60173/εγκ.93/23-8-2019 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών.
12. Την υπ' αρ. 94360/01-07-2023 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (Β' 4330) «Ανάθεση άσκησης αρμοδιοτήτων».
13. Την υπ' αρ. 130/2-1-2020 (ΑΔΑ: 66Ψ2ΟΡ1Υ-Τ2Ο) απόφαση του Συντονιστή της Α.Δ.Μ.Θ. με την οποία ορίστηκε ο Αθανάσιος Μπογιαννίδης ως Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Γεν. Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας της Α.Δ.Μ.Θ.
14. Την αριθ. 3/2024 (ΑΔΑ:621ΔΩΞΨ-ΚΩΥ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παγγαίου αναφορικά με: «Πολεοδομική Μελέτη Παραλίας Οφρυνίου – αναστολή οικοδομικών αδειών».
15. Την από 20-12-2024, (αριθμός πρωτ. στην Υπηρεσία μας 127510/20-12-2024), προσφυγή των 1) Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ) και 2) Της Savona Sylvana (Σάβοβα Συλβάνα) του Efremon Nikolaeva (Εφρεμοβ Νικολαεβα), συζύγου του Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ), κατά της αριθ. 3/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παγγαίου.
16. Το αριθ. 2316/10-01-2025 έγγραφό μας προς τον Δήμο Παγγαίου περί ζήτησης του σχετικού φακέλου.
17. Το αριθ. 80/17-12-2024 έγγραφο του Δήμου Παγγαίου με το οποίο μας διαβιβάστηκαν τα ζητούμενα στοιχεία.
18. Ολόκληρο τον σχετικό φάκελο.

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής:

Οι προσφεύγοντες είναι κύριοι δύο (2) διώροφων κατοικιών – μεζονετών στην περιοχή Παραλίας Οφρυνίου (Τούζλας), της Δημοτικής Ενότητας Οφρανίου, του Δήμου Παγγαίου Καβάλας (βάσει συμβολαίων αγοραπωλησίας). Η περιοχή Παραλίας Οφρυνίου αποτελεί οριοθετημένο οικισμό του Δήμου Παγγαίου Νομού Καβάλας και οριοθετήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 24-4-85 (Δ' 181) για τους οικισμούς κάτω των 2000 κατοίκων, με την υπ' αριθ. 81469/23-4-1986 Απόφαση Νομάρχη Καβάλας (Δ' 431).

Με την αριθ. 3/2024 (ΑΔΑ:621ΔΩΞΨ-ΚΩΥ) απόφαση (η οποία λήφθηκε σε δημόσια Τακτική δια ζώσης συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου στις 19/01/2024) το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Παγγαίου αποφάσισε ομόφωνα τα εξής: 1) Την άρση της δέσμευσης του προτεινόμενου ρυμοτομικού σχεδίου της Παραλίας Οφρυνίου της Δημοτικής Ενότητας του Δήμου Παγγαίου, ήτοι να μην λαμβάνεται υπόψη το προτεινόμενο ρυμοτομικό σχέδιο κατά τον έλεγχο οικοδομικών αδειών στην περιοχή αυτή, 2) Η δεσμευτικότητα του προτεινόμενου ρυμοτομικού θα επανέλθει όταν η πολεοδομική μελέτη καταστεί ώριμη εφόσον ολοκληρωθούν: α) Η έγκριση του Τοπικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Τ.Π.Σ.) στο οποίο θα προβλέπεται η επικαιροποίηση του ορίου του οικισμού, καθώς και ο σχεδιασμός μελλοντικής επέκτασης βορειοανατολικά του οικισμού, για την εξασφάλιση κοινόχρηστων και κοινοφελών χώρων, β) Η ειδική υδραυλική μελέτη του ανατολικού χειμάρρου του οικισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα του υπ' αριθ. 150027/10-11-2023 εγγράφου της Δ/σης Τεχνικού Ελέγχου Τμήματος Τεχνικής Υποστήριξης και

Φυσικών Πόρων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, καθώς και γ) Η εκπόνηση της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ).

Στις 20-12-2024 οι κκ Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ) και Savona Sylvana (Σάβοβα Συλβάνα) του Efremon Nikolaeva (Εφρεμοβ Νικολαεβα), σύζυγος του Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ) κατέθεσαν προσφυγή ενώπιον του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης κατά της αριθ. 3/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παγγαίου, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή. Με την προσβαλλόμενη απόφαση η ιδιοκτησία των προσφευγόντων, η οποία με βάση την υπό εκπόνηση πολεοδομική μελέτη πρόκειται να συνορεύει (να είναι όμορη) με κοινόχρηστο χώρο και δη με κοινόχρηστο χώρο πρασίνου, κινδυνεύει άμεσα να απωλέσει αυτήν την ιδιότητά της, ο δε κοινόχρηστος χώρος πρασίνου ουδέποτε να υλοποιηθεί στην πράξη.

Η Υπηρεσία μας με το αριθ. 2316/10-01-2025 έγγραφο προς τον Δήμο Παγγαίου ζήτησε το σχετικό φάκελο και τις απόψεις του Δήμου Παγγαίου.

Το Τμήμα Πολεοδομικού Σχεδιασμού και Εφαρμογών του Δήμου Παγγαίου απέστειλε τα ζητούμενα στοιχεία με το αριθ. 80/17-12-2024 έγγραφό του, που πήρε αριθμό πρωτ. στην Υπηρεσία μας 6251/22-01-2025.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθ. 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136) «4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, (Α' 47), νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 131 του ν. 4555/2018, (Α' 133), «Αντικατάσταση του άρθρου 238 του ν. 3852/2010: Το άρθρο 238 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α. 1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.....».

Επειδή η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης (Συντονιστή και νυν Γραμματέα) του άρθρου 227 (Ειδική διοικητική προσφυγή-Αιτήσεις θεραπείας) του ν. 3852/2010, (φεκ 87 Α'), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθ. 118 του ν. 4555/2018 (Α' 133), εκδίδεται εντός της προθεσμίας δύο (2) μηνών από τη λήψη της πράξης και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης, τα οποία ζητήθηκαν εμπροθέσμως από την υπηρεσία μας (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης).

Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης «Προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής» είναι: (i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, (ii) η προθεσμία και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα (Συντονιστή και νυν Γραμματέα) της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη (παρ. 3.2 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης).

Επειδή κατά πάγια νομολογία του ΣτΕ 1002/2007 & της παρ. 3.1 της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σias Δ/σης & Απ/σης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του προσφεύγοντα κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά τη συζήτηση της υπόθεσης. Για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων

αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών-προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985).

Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό είτε από την προσβαλλόμενη πράξη είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με την βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών-προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 605/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ 4045/1996).

Συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη (παρ. 3.1 εδάφ. ι' της αριθ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτ. Δ/σας Δ/σης & Απ/σης & ΣτΕ 2449/1980).

Επειδή ο χαρακτήρας του έννομου συμφέροντος ως προσωπικού αποκλείει την φύση της προσφυγής ως λαϊκής αγωγής (actio popularis), η οποία παρέχεται σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται για τον Δικαστικό Έλεγχο της Διοίκησης και την τήρηση της νομιμότητας (ΣτΕ 3608/1980, 602, 3104/87) (σελ. 480, εγχειρίδιο Διοικ. Δικαίου Ε. Σπηλιωτόπουλου).

Επειδή σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κεφ.3 της αριθμ. 11/7666/7-2-2007 Εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α στην περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος αφορά κατ'αρχήν το παραδεκτό αυτής και στην συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Μεταξύ των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής είναι το έννομο συμφέρον το οποίο κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας υπάρχει όταν συντρέχουν οι εξής δύο προϋποθέσεις : **α)** η προσβαλλόμενη πράξη έχει προκαλέσει ηθική ή υλική βλάβη στον αιτούντα και **β)** ο αιτών υφίσταται την βλάβη αυτή με ορισμένη ιδιότητα που αναγνωρίζεται από τους κανόνες του δικαίου, δηλαδή να υπάρχει μια ειδική έννομη σχέση του αιτούντος με την προσβαλλόμενη πράξη (ΣΕ 86/88, 2998,4045/98). Η βλάβη που υφίσταται ο αιτών από την προσβαλλόμενη πράξη θα πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς, θα πρέπει δηλαδή ο αιτών να προσδιορίσει ποιες ακριβώς δυσμενείς συνέπειες και αποτελέσματα δημιουργούνται στο πρόσωπο του από αυτήν. Αν ο αιτών δεν επικαλεσθεί και αποδείξει ποια ειδικότερη βλάβη υφίσταται από την πράξη της οποίας επιδιώκει την ακύρωση θεωρείται ότι δεν έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει αίτηση ακύρωσης (ΣτΕ 3128/88, 4355/86, 3990/82).

Επίσης η προσφυγή είναι απαράδεκτη (ως αλυσιτελής) διότι δεν υπάρχει έννομο συμφέρον όταν ο αιτών δεν θα είχε καμιά ωφέλεια από την ακύρωση της πράξης ή διότι η βλάβη προέρχεται από μεταγενέστερη πράξη (ΣΕ 277/83, 2633/83). Το έννομο συμφέρον πρέπει κατά πάγια νομολογία του Σ.τ.Ε. να είναι: α)προσωπικό, β)άμεσο και γ)ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του αιτούντος κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης διοικητικής πράξης, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά την συζήτηση της υποθέσεως (ΣτΕ ολομ. 1002/2007) και πιο αναλυτικά: α) προσωπικό δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, β) άμεσο δηλαδή να υφίσταται την βλάβη ο ίδιος ο προσφεύγων. Το έννομο συμφέρον δεν είναι άμεσο όταν στην αιτιώδη σχέση μεταξύ της βλάβης που επικαλείται ο αιτών και της προσβαλλόμενης πράξης παρεμβάλλεται η ενέργεια και το συμφέρον τρίτου, ακόμη και εάν ενδέχεται να ζημιωθούν τα έννομα συμφέροντα του αιτούντος εμμέσως ή αντανακλαστικώς. Εν προκειμένω το έννομο συμφέρον είναι ενδεχόμενο και όχι άμεσο (ΣτΕ 2610/88, 2554/88) και γ) ενεστώς δηλαδή η βλάβη να υφίσταται συγχρόνως κατά τον χρόνο λήψης της απόφασης από τον ΟΤΑ, κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Εάν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο, ή αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο τότε η προσφυγή είναι απαράδεκτη. Το έννομο συμφέρον δεν εκλαμβάνεται ως ενεστώς όταν από την προσβαλλόμενη πράξη δεν προκύπτει συγκεκριμένη βλάβη του αιτούντος αλλά προβάλλονται απλά ενδεχόμενες συνέπειες σε βάρος του, δηλαδή το ενεστώς έννομο συμφέρον συνδέεται με την υπαρκτή βλάβη η οποία αντιδιαστέλλεται από την μελλοντική, αόριστη ή ενδεχόμενη βλάβη (ΣτΕ 740/84, 2446/92). Επίσης σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου

προϋπόθεση για την ύπαρξη ζημίας ή βλάβης εν γένει των δικαιωμάτων ή των εννόμων συμφερόντων του προσφεύγοντος είναι η πρόσφορη αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξεως και της ζημίας ή βλάβης κατά συνέπεια, θα πρέπει η προσβαλλόμενη πράξη αφενός να αποτελέσει όρο της προκλήσεως ζημίας του προσφεύγοντος και αφετέρου να ήταν κατά γενικά χαρακτηριστικά της ικανή να προκαλέσει μια τέτοια ζημία. Δεν έχει όμως έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής εκείνος η ζημία του οποίου δεν είναι γεγενημένη, ούτε βεβαία ότι θα επέλθει, αλλά εμφανίζεται ως ενδεχόμενη, μελλοντική ή απομακρυσμένη σε σχέση με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία δεν απευθύνεται ευθέως σε αυτόν (2416/2007 ΔΕφΑΘ, 1025/2009 ΔΕφΑΘ).

Στην προκειμένη περίπτωση οι προσφεύγοντες είναι κύριοι δύο διώροφων κατοικιών – μεζονετών στην περιοχή Παραλίας Οφρυνίου (Τουζλας), της Δημοτικής Ενότητας Ορφανού, του Δήμου Παγγαίου Καβάλας (βάσει συμβολαίων αγοραπωλησίας). Η περιοχή Παραλίας Οφρυνίου αποτελεί οριοθετημένο οικισμό του Δήμου Παγγαίου Νομού Καβάλας και οριοθετήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 24-4-85 (Δ' 181) για τους οικισμούς κάτω των 2000 κατοίκων, με την υπ' αριθ. 81469/23-4-1986 Απόφαση Νομάρχη Καβάλας (Δ' 431). Εντός του παραπάνω οριοθετημένου οικισμού βρίσκεται σε εξέλιξη Πολεοδομική Μελέτη με τίτλο: «ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗ – ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ – ΠΡΑΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΕΩΝ Δ.Δ. ΟΦΡΥΝΙΟΥ – ΠΑΡΑΛΙΑ (ΤΟΥΖΛΑ)», η σύμβαση της οποίας υπεγράφη στις 28 Σεπτεμβρίου του 2009. Την παρούσα χρονική στιγμή έχει ολοκληρωθεί μόνο η κτηματογράφηση (Α' φάση), ενώ στα πλαίσια της Β' φάσης της Πολεοδομικής Μελέτης έχει αναρτηθεί το προτεινόμενο ρυμοτομικό σχέδιο και έχουν εξετασθεί από το Δημοτικό Συμβούλιο Παγγαίου οι κατατεθείσες ενστάσεις. Σημειώνεται ότι, κατά τη τελευταία ανάρτηση του προτεινόμενου ρυμοτομικού, δεν έχουν κατατεθεί ενστάσεις.

Από το εν λόγω ρυμοτομικό σχέδιο **προτείνεται** ο καθορισμός ως χώρων πρασίνου – πεζοδρόμων των δύο ακινήτων που βρίσκονται εμπροσθεν των κατοικιών των προσφευγόντων στις κατοικίες τους και στον αιγιάλο.

Με την αριθ. 3/2024 (ΑΔΑ:621ΔΩΞΨ-ΚΩΥ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παγγαίου αποφασίστηκε η άρση της δέσμευσης του προτεινόμενου ρυμοτομικού σχεδίου της Παραλίας Οφρυνίου της Δημοτικής Ενότητας του Δήμου Παγγαίου, ήτοι να μην λαμβάνεται υπόψη το προτεινόμενο ρυμοτομικό σχέδιο κατά τον έλεγχο οικοδομικών αδειών στην περιοχή αυτή. Με τον τρόπο αυτό οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η ιδιοκτησία τους πρόκειται να συνορεύσει (να είναι όμορη) με κοινόχρηστο χώρο και δη με κοινόχρηστο χώρο πρασίνου και κατά συνέπεια ο κοινόχρηστος χώρος πρασίνου που προβλέπεται στην εν λόγω πολεοδομική μελέτη να μην υλοποιηθεί ποτέ στην πράξη.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση δεν αποδεικνύουν οι προσφεύγοντες ειδικά και αιτιολογημένα ότι έχουν υποστεί οιαδήποτε συγκεκριμένη και παρούσα υλική ζημία από την ισχύ της προσβαλλόμενης πράξης, ούτε αναφέρουν, σε περίπτωση που η ζημία είναι μέλλουσα, εάν είναι βεβαία και βάσει ποίων στοιχείων. Ως εκ τούτου, η γενική και αφηρημένη επίκληση στην προσφυγή του έννομου συμφέροντος προς άσκηση αυτής, δίχως συγκεκριμένη μνεία των πραγματικών γεγονότων που θεμελιώνουν ειδική έννομη σχέση των προσφευγόντων προς τις προσβαλλόμενες πράξεις και καταδεικνύουν με σαφήνεια το μέγεθος και τα όρια της υλικής ή ηθικής βλάβης, της θετικά βεβαιωμένης παρούσας ή μελλοντικής ζημίας, που προκλήθηκε ή αιτιωδώς μέλλει να προκληθεί σε αυτούς συνεπεία της ισχύος της συγκεκριμένης προσβαλλόμενης πράξης, δεν αποτελεί διόλου επαρκή λόγο προς θεμελίωση έννομου συμφέροντος των προσφευγόντων προς άσκηση της παρούσας προσφυγής.

Επιπροσθέτως, η προσφυγή κρίνεται επίσης απαράδεκτη λόγω ελλείψεως ενεστώτος έννομου συμφέροντος εκ μέρους των προσφευγόντων δεδομένου ότι η υποτιθέμενη ζημία δεν είναι γεγενημένη, ούτε βεβαία ότι θα επέλθει, αλλά εμφανίζεται ως ενδεχόμενη, μελλοντική ή απομακρυσμένη σε σχέση με την προσβαλλόμενη πράξη. Ως εκ τούτου ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι ζημιώνεται το έννομο συμφέρον των προσφευγόντων από την προσβαλλόμενη πράξη, δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω ενεστώτος έννομο συμφέρον συνδεδεμένο με αυτήν αλλά απλώς μελλοντικό και ενδεχόμενο.

Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα, λόγω μη συνδρομής της απαιτούμενης προϋπόθεσης του έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο των προσφευγόντων και παρέλκει ως μετέπειτα εξεταζόμενη, κάθε περαιτέρω έρευνα τόσο επί των λοιπών προϋποθέσεων του παραδεκτού αυτής, όσο και του νόμου βασίμου των ισχυρισμών που προσβάλλουν οι προσφεύγοντες.

Ως εκ τούτου μη παραδεκτός ασκείται η υπό κρίση προσφυγή συνεπεία ελλείψεως εννόμου συμφέροντος των προσφευγόντων.

Για τους ανωτέρω λόγους:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Απορρίπτουμε την από 20-12-2024, (αριθμός πρωτ. στην Υπηρεσία μας 127510/20-12-2024), προσφυγή των 1) Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ) και 2) Της Savona Sylvana (Σάβοβα Συλβάνα) του Efremov Nikolaeva (Εφρεμοβ Νικολαεβα), συζύγου του Tchavdar Savon (Τσάβδαρ Σάβοβ) του Dimitar (Διμιταρ), κατά της αριθ. 3/2024 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παγγαίου.

Κατά της απόφασης αυτής μπορείτε να προσφύγετε εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση αυτής, στην Ειδική Επιτροπή του άρθ. 152 του ν. 3463/2006 (Α' 114) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδ. Θράκης-Τμήμα Διοικητικό-Οικονομικό Ν.Ροδόπης, που εδρεύει στην Κομοτηνή, (Παρασίου 4, ΤΚ 69100, email: epar152@m-t.gov.gr).

Κοινοποίηση:

1. Δήμο Παγγαίου
2. Δικηγορική Εταιρεία
Φλογαΐτης – Σιούτη & Συνεργάτες
Βασιλίσσης Σοφίας 27
10674 ΑΘΗΝΑ
Email: info@a-law-public.gr
(με ηλεκτρονικό αποδεικτικό επίδοσης)

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡ. ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔ. ΘΡΑΚΗΣ
Ο ΑΝ. ΠΡ/ΝΟΣ ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗΣ ΕΣΩΤ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΓΙΑΝΝΙΔΗΣ