



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΚΙΛΚΙΣ

Κιλκίς, 04 Ιανουαρίου 2024

Αριθ. Πρωτ.:1983

Ταχ. Διεύθυνση: Εθν. Αντιστάσεως 21 - 61100 Κιλκίς  
Πληροφορίες: Ελένη Χονδροπούλου  
Τηλ.: 23410-22548  
Fax: 23410-23408  
E-mail: [elenihon@m-t.gov.gr](mailto:elenihon@m-t.gov.gr)

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση προσφυγής της Καλλιόπης Καϊκη του Σταύρου, κατοίκου Κιλκίς, κατά της αριθ. 16922/25.10.2023 απόφασης του Δημάρχου Κιλκίς.

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. α) Τις διατάξεις του ν.3463/2006 (Α' 114) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».
- β) Τις διατάξεις των άρθρων 1, 6, 6Α, 6Β, 214, 225, 226, 227, 230, 231, 238, 266, 280 και 283 του ν.3852/2010 (Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- γ) Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 (Α' 47) «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις».
- δ) Τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.4368/2016 (Α'21) «Μέτρα για την επιτάχυνση του κυβερνητικού έργου και άλλες διατάξεις».
- ε) Τις διατάξεις του ν.4555/2018 (Α' 133) Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».
- στ) Τις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α' 134)) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα».

ζ) Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ.142/2010 (Α΄235) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

η) Την αριθ.86781/19.12.2022 (ΥΟΔΔ 1183) απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών περί «Διορισμού του Ιωάννη Σάββα του Κωνσταντίνου στη θέση του μετακλητού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

θ) Την αριθ. 94360/01.07.2023 (ΑΔΑ:9ΒΗ4ΟΡ1Υ-32Ε) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης περί ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Γραμματέα» στους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

2. Τις διατάξεις του ν.4442/2016 (Α΄230) «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις».

3. Τις διατάξεις της αριθ.οικ.16228/2017 (Β΄1723) Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΚΥΑ) Υπουργών Εσωτερικών - Οικονομίας και Ανάπτυξης - Υγείας - Πολιτισμού και Αθλητισμού - Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Απλούστευση και προτυποποίηση των διοικητικών διαδικασιών γνωστοποίησης λειτουργίας Καταστημάτων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, Θεάτρων και Κινηματογράφων».

3. Τις αριθ.11/7666/7-2-2007 και 14/10028/21.02.02007 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «περί εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».

4. Τις αριθ.60/74895/30.12.2010 και 15/5370/02.02.2011 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. και αναζήτησης πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης»).

5. Την Εγκύκλιο αριθ.27 με Α.Π.:42203/13.08.2018 του Υπουργείου Εσωτερικών περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και των νομικών τους προσώπων μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ.

6.Την από 13.11.2023 προσφυγή της Καλλιόπης Καϊκή του Σταύρου, κατοίκου Κιλκίς (εις το εξής προσφεύγουσας) κατά της αριθ. 16922/25.10.2023 απόφασης Δημάρχου Κιλκίς περί «Επιβολής διοικητικής κύρωσης της παρ. 1 του άρθ. 15 του Ν.4442/2016 στην Κα Καϊκή Καλλιόπη», για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.

7.Το αριθ. 153376/17.11.2023 έγγραφό μας προς τον Δήμαρχο Κιλκίς, με το οποίο ζητήσαμε στοιχεία και απόψεις επί της ανωτέρω προσφυγής.

8.Το αριθ. 25309/27.11.2023 έγγραφο του Δήμου Κιλκίς, με το οποίο τα ζητηθέντα στοιχεία και απόψεις μας απεστάλησαν.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύουν σήμερα, προβλέπονται τα εξής:

## «Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. ... 3. ... 4. ...

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 15 του ν.4442/2016 (Α' 230) «Νέο θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις», προβλέπονται τα εξής:

«5. Κατά των πράξεων με τις οποίες επιβάλλονται οι κυρώσεις των προηγούμενων παραγράφων δύναται να ασκείται προσφυγή κατ' εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας».

Επειδή από τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 15 της αριθ.οικ.16228/2017 (Β' 1723) ΚΥΑ «Απλούστευση και προτυποποίηση των διοικητικών διαδικασιών γνωστοποίησης λειτουργίας Καταστημάτων Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, Θεάτρων και Κινηματογράφων», προβλέπονται τα εξής: «4. Κατά των πράξεων του προηγούμενου άρθρου ασκείται ειδική διοικητική προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 227 του ν.3852/2010 (Α' 87)».

Επειδή από τα προεκτεθέντα συνάγεται ότι η προσφυγή που εξετάζεται με την παρούσα απόφαση, αποτελεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του ν.4442/2016, της παρ. 4 του άρθρου 15 της αριθ.οικ.16228/2017 ΚΥΑ και του άρθρου 227 του ν.3852/2010, ειδική διοικητική-ενδικοφανή προσφυγή περί παραβάσεων κατά την άσκηση οικονομικής δραστηριότητας.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 & 2 του άρθρου 238 του ν.3852/2010, όπως ισχύουν σήμερα: «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς

και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α' 134) «8. Όπου στον ν. 3852/2010, καθώς και στο άρθρο 79 του ν. 4604/2019 αναφέρεται ο όρος «Ελεγκτής Νομιμότητας» ή «Επόπτης», νοείται ο «Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης, μέχρι την έναρξη λειτουργίας των Αυτοτελών Υπηρεσιών Εποπτείας ΟΤΑ του άρθρου 215 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 109 του ν. 4555/2018.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.4954/2022 (Α' 136):

«Άρθρο 64 Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Προσθήκη άρθρου 6B στον ν. 3852/2010

1. Μετά από το άρθρο 6Α του ν. 3852/2010 (Α' 87) προστίθεται νέο άρθρο 6B ως εξής:

«Άρθρο 6B Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης

1. α. Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι υπεύθυνος για την άσκηση της κυβερνητικής πολιτικής για θέματα που αφορούν στην αποκεντρωμένη διοίκηση. ....

β. Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με απόφασή του, που αναρτάται στην ιστοσελίδα του προγράμματος «Διαύγεια», δύναται να μεταβιβάζει αρμοδιότητες και το δικαίωμα υπογραφής στους προϊσταμένους των υπηρεσιακών μονάδων των οποίων προϊστάται. ....

3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129, 130 και 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133) αναφέρεται Συντονιστής ή Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. Β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» ορίζεται ότι: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς

Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Επειδή, η παρούσα προσφυγή κατατέθηκε στην υπηρεσία μας στις 13.11.2023 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου (ΙΡΙΔΑ): 150825/13.11.2023 (Α.Δ.Μ.Θ.) και 150826/13.11.2023 (Τμήμα Διοικητικού - Οικονομικού Ν. Κιλκίς). Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή εξετάζεται αρμοδίως και μέσα στη νόμιμη προθεσμία της παρ. 5 του άρθρου 227 του ν. 3852/2010.

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της αριθ. 11/7666/07.02.2007 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. περί «εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ», στην περίπτωση υποβολής προσφυγής, ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή, οι προϋποθέσεις παραδεκτού της προσφυγής είναι η προθεσμία, το έννομο συμφέρον και η εκτελεστότητα της πράξης. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά. Άμεσο, δηλαδή την βλάβη την υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη σχέση. Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώσ, δηλαδή να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης από τον Ο.Τ.Α., κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Τέλος, τονίζεται ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη αν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο ή παρωχημένο ή αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο. Η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη.

Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί εκτελεστή πράξη που εκδόθηκε στις 25.10.2023 και παραδόθηκε, σύμφωνα με το σχετικό ηλεκτρονικό αποδεικτικό παραλαβής, στην προσφεύγουσα στις 30.10.2023, η δε προσφυγή ασκήθηκε στην υπηρεσία μας στις 13-11-2023, δηλαδή εμπρόθεσμα. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας είναι προφανές αφού θίγεται άμεσα από την προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία αποφασίζεται η επιβολή, σε βάρος της, της διοικητικής κύρωσης της παρ. 1 του άρθρου 15 του ν.4442/2016 (Α'230) ύψους (2.880,00) ευρώ, συνεπώς, η προσφυγή κρίνεται τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, ως προς τη βασιμότητά της.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου τον οποίο μας απέστειλε ο Δήμος Κιλκίς με το αριθ.25309/27.11.2023 έγγραφό του, **το Ιστορικό της υπόθεσης έχει ως εξής:**

1. Η προσφεύγουσα μίσθωσε, κατόπιν διαγωνισμού από τον Δήμο Κιλκίς, με το αριθ. 37435/03.07.2013 συμφωνητικό μίσθωσης, το δημοτικό αναψυκτήριο στο ΟΤ Γ349 α' στην πλατεία Ζωαγοράς με πρόσοψη στην οδό Αριστείδου 20, μαζί με έκταση 200 τ.μ. στον εξωτερικό χώρο της ως άνω πλατείας στην πόλη του Κιλκίς, για δύο (2) έτη με δικαίωμα παράτασης ενός (1) ακόμη έτος.
2. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα έλαβε από τον Δήμο Κιλκίς για το ως άνω μίσθιο την αριθ. 80/2013 «ΑΔΕΙΑ ΙΔΡΥΣΕΩΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΟΣ “ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΣΤΙΑΣΗΣ ΠΛΗΡΟΥΣ ΓΕΥΜΑΤΟΣ (ΖΕΣΤΗΣ ΚΑΙ ΚΡΥΑΣ ΚΟΥΖΙΝΑΣ), (ψητοπωλείο), ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΑΝΑΨΥΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΤΑ ΚΥΡΙΟ ΛΟΓΟ ΟΙΝΟΠΝΕΥΜΑΤΩΔΩΝ ΠΟΤΩΝ (καφενείο)», με συνολικό αριθμό (καθήμενοι ή όρθιοι) εξυπηρετούμενων ατόμων εκατόν δέκα έξι (116) στον εξωτερικό χώρο του καταστήματος.
3. Όταν έληξε ο χρόνος της μίσθωσης και η προβλεπόμενη ετήσια παράταση, η προσφεύγουσα δεν παρέδωσε το μίσθιο στον Δήμο Κιλκίς αλλά παρέμεινε σε αυτό, καταβάλλοντας μηνιαίως το μίσθωμα ως αποζημίωση χρήσης κατά τον νομικό χαρακτηρισμό, σύμφωνα με το άρθρο 601 ΑΚ.
4. Ακολούθως, ο Δήμος Κιλκίς άσκησε αγωγή κατά τη μισθώτριας-προσφεύγουσας, αιτούμενος την απόδοση του μισθίου, λόγω της λήξης του χρόνου μίσθωσης.
5. Με την αριθ. 19/2020 απόφαση ειδικής διαδικασίας Ειρηνοδικείου Κιλκίς έγινε δεκτή η αγωγή του Δήμου Κιλκίς κατά της προσφεύγουσας και διατάχθηκε η απόδοση του μισθίου (δημοτικό αναψυκτήριο Πλατείας Ζωαγοράς) στον Δήμο Κιλκίς.
6. Η ανωτέρω απόφαση κηρύχθηκε προσωρινώς εκτελεστή και παρότι η προσφεύγουσα άσκησε έφεση, ξεκίνησε η διαδικασία της αποβολής της από το μίσθιο. Η αποβολή της μισθώτριας και η εγκατάσταση του Δήμου Κιλκίς στο μίσθιο ολοκληρώθηκαν τον Σεπτέμβριο του έτους 2021.
7. Στη συνέχεια ο Δήμος Κιλκίς, κατόπιν της αριθ. 158/2021 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου του και της αριθ. 34/2022 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του, δημοσίευσε την αριθ. 3784/23.02.2022 Διακήρυξη δημοπρασίας (με τη διαδικασία της φανεράς προφορικής πλειοδοτικής διαδικασίας) για την εκ νέου εκμίσθωση του ως άνω δημοτικού «αναψυκτηρίου» για οκτώ (8) έτη.
8. Τελική πλειοδότητρια του διενεργηθέντα ανοικτού πλειοδοτικού διαγωνισμού αναδείχθηκε με την αριθ. 79/2022 κατακυρωτική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κιλκίς, η προσφεύγουσα, η οποία και υπέγραψε το αριθ. 7913/19.04.2022 σχετικό συμφωνητικό μίσθωσης με τον Δήμο Κιλκίς, καθώς και το αριθ. 7915/19.04.2022 πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής του μισθίου.
9. Παρότι η προηγούμενη μίσθωση, κατά τα προαναφερθέντα, της προσφεύγουσας για το ίδιο ως άνω μίσθιο-κατάστημα και επομένως και η συναφής με αυτήν τη μίσθωση άδεια ίδρυσης και λειτουργίας της επιχείρησης ως «ψητοπωλείου - καφενείου» είχαν λήξει, όταν παρέλαβε εκ νέου το μίσθιο και ξεκίνησε τη λειτουργία της επιχείρησης πλέον μόνον ως «αναψυκτήριο» βάσει του αριθ. 7913/19.04.2022 νέου συμφωνητικού μίσθωσης που σύναψε με τον Δήμο Κιλκίς, δυνάμει της αριθ. 3784/23.02.2022 σχετικής προκήρυξης δημοπρασίας, δεν προχώρησε άμεσα, ως όφειλε, σε έκδοση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος «αναψυκτηρίου», η οποία όμως άδεια στο μεταξύ είχε αντικατασταθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4442/2016, με την ηλεκτρονική

γνωστοποίηση, δηλαδή με την υποχρεωτική διαδικασία με την οποία ο ενδιαφερόμενος ενημερώνει εκ των προτέρων την αρμόδια αρχή για την έναρξη λειτουργίας της οικονομικής δραστηριότητας, την οποία προτίθεται να ασκήσει σε ορισμένο χώρο ή εγκατάσταση, χωρίς να απαιτείται εκ των προτέρων έλεγχος, πλην όμως υπέβαλε σχετική αίτηση για χορήγηση βεβαίωσης ίδρυσης καταστήματος πριν οποιοδήποτε αστυνομικό έλεγχο και ο Δήμος Κιλκίς εξέδωσε την αριθ. 12138/12.07.2022 σχετική Βεβαίωση ίδρυσης καταστήματος σύμφωνα με την οποία επιτρέπεται η ίδρυση και εγκατάσταση καταστήματος με ΚΑΔ: 56.30.10.03 : «Υπηρεσίες που παρέχονται από αναψυκτήριο». Η Βεβαίωση αυτή έχει χρονική ισχύ πέντε (5) μηνών και γνωστοποιεί στην προσφεύγουσα ότι θα πρέπει εντός αυτού του χρονικού διαστήματος (των πέντε μηνών) να υποβάλει τη γνωστοποίηση της ίδρυσης και λειτουργίας του καταστήματός της στο νέο πληροφοριακό σύστημα σύμφωνα με τον ν.4442/2016.

10. Στις 15.07.2022 και κατόπιν του αριθ. 14824/12.07.2022 εγγράφου του Δήμου Κιλκίς, το Αστυνομικό Τμήμα Κιλκίς διενήργησε έλεγχο στην εν λόγω επιχείρηση της προσφεύγουσας και στη συνέχεια το ως άνω Αστυνομικό Τμήμα εξέδωσε το αριθ. 1020/18292/13 ε' /15.07.2022 έγγραφό του με αποδέκτες τον Δήμο Κιλκίς/Διεύθυνση Τοπικής & Οικονομικής Ανάπτυξης/Τμήμα Αδειών Καταστημάτων & Εμπορικών Δραστηριοτήτων και 2) Περιφερειακή Ενότητα Κιλκίς/Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγειονομικού Ελέγχου, στο οποίο αναφέρει, αυτολεξεί, τα εξής:

*«\_Συνέχεια ανωτέρω (δ) σχετικού (εννοεί το αριθ. 14824/12.07.2022 έγγραφο Δήμου Κιλκίς/Τμήματος Αδειών Καταστημάτων & Εμπορικών Δραστηριοτήτων), το οποίο παραλάβαμε μέσω ταχυδρομείου την 15.07.2022, σας γνωρίζουμε ότι αστυνομικοί της υπηρεσίας μας την 15:25' ώρα της ίδιας ημέρας (15-07-2022) προέβησαν σε έλεγχο του καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος "ΚΑΦΕ - ΟΒΕΛΙΣΤΗΡΙΟ" με την επωνυμία "ΤΗΣ ΠΟΠΗΣ" που βρίσκεται στην πλατεία ζωοπάζαρου Κιλκίς, ιδιοκτησίας ΚΑΪΚΗ Καλλιόπης του Σταύρου και της Μαρίας κάτοικος Τερπύλλου Κιλκίς, ..... , και διαπιστώθηκε να το λειτουργεί το εν λόγω κατάστημα, σερβίροντας ψημένα κρέατα σε καθήμενους πελάτες, χωρίς να έχει προβεί σε υποβολή γνωστοποίησης ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος.*

*\_Παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες ως προς την στέρηση υποβολής γνωστοποίησης ίδρυσης και λειτουργίας του ανωτέρω καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος.*

*\_Στο Τμήμα Περιβαλλοντικής υγιεινής και υγειονομικού ελέγχου που κοινοποιείται το παρόν παρακαλείται σύμφωνα με (β) και (γ) σχετικές (εννοεί, αντίστοιχα, Υιγ/Γ.Π.οικ.47829/23.06.2017 Υγειονομικό Κανονισμό (Β'2161) και άρθ.43 ν.4025/2011), για τις δικές του ενέργειες ως προς την διενέργεια αυτοψίας στο ανωτέρω κατάστημα υγειονομικού Ενδιαφέροντος ενημερώνοντας την υπηρεσία μας για τα αποτελέσματα».*

11.Μετά τον αστυνομικό έλεγχο η προσφεύγουσα προέβη σε υποβολή της αριθ. 1038839 (ver. 1)/18.07.2022 ηλεκτρονικής γνωστοποίησης με χαρακτηρισμό τύπου επιχείρησης ως «προϋπάρχουσα» και ΚΑΔ 56.30 "δραστηριότητες παροχής ποτών" και με περιγραφή δραστηριότητας "υπηρεσίες που παρέχονται από αναψυκτήριο (56.30.10.03)".

12.Στις 20.07.2022 ελέγχθηκε η επιχείρηση της προσφεύγουσας από το Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής της ΠΕ Κιλκίς χωρίς να διαπιστωθεί παράβαση. Σχετικό το αριθ. 517254(1500)21.07.2022 έγγραφο της Δ/νσης Δημ. Υγείας ΠΕ Κιλκίς/Τμήμα Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγειονομικού Ελέγχου.

13. Κατόπιν του ανωτέρω υπό στοιχείο -10- εγγράφου του Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς, το Τμήμα Αδειοδοτήσεων & Ρύθμισης Εμπορικών Δραστηριοτήτων του Δήμου Κιλκίς, με το αριθ.15614/21.07.2022 έγγραφό του (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 11.08.2022), κάλεσε σε **συμμόρφωση** την προσφεύγουσα, ζητώντας από αυτήν να υποβάλει νέα γνωστοποίηση ίδρυσης και λειτουργίας του καταστήματός της, μόνο με τον ΚΑΔ 56.30.10.03 “**υπηρεσίες αναψυκτήριου**”.

14. Η προσφεύγουσα αποδέχθηκε την ως άνω υπόδειξη του Δήμου Κιλκίς χωρίς να προβάλλει αντιρρήσεις με την από 28.07.2022 αίτησή της προς τον Δήμο Κιλκίς που έλαβε αριθ. πρωτ.16232/29.07.2022 (Πρωτόκολλο Δήμου Κιλκίς). Όμως, λίγες ημέρες μετά κατέθεσε στον Δήμο Κιλκίς την από 01.08.2022 αίτησή της που έλαβε αριθ. πρωτ.16454/02.08.2022 (Πρωτόκολλο Δήμου Κιλκίς), με την οποία ζήτησε να της επιτραπεί να συνεχίσει την λειτουργία του καταστήματος δυνάμει της αριθ. 80/2013 προηγούμενης άδειας λειτουργίας (ψητοπωλείου - καφενείου), παρότι γνώριζε ότι το νομοθετικό καθεστώς των αδειών έχει αλλάξει με τον ν.4442/2016 καθόσον είχε ήδη υποβάλει ηλεκτρονική γνωστοποίηση και καθόσον τα νομικά ζητήματα περί συνέχισης της ίδιας δραστηριότητας της είχαν ήδη απαντηθεί με το αριθ. 14824/12.07.2022 έγγραφο Δ/νσης ΤΟΑ/Τμήματος Αδειοδοτήσεων & Ρύθμισης Εμπορικών Δραστηριοτήτων, με το οποίο ενημερώθηκε αυτολεξεί ότι «**οι χρήσεις για την συγκεκριμένη περιοχή επιτρέπονται μεταξύ άλλων για τα αναψυκτήρια αλλά όχι για τα εστιατόρια καθότι δεν εμπίπτουν στις προβλεπόμενες χρήσεις της περιοχής**» (βλ. Βεβαίωση αριθ.1206/06.07.2022 Δ/νσης Υπηρεσίας Δόμησης Δήμου Κιλκίς/Τμήματος Πολεοδομικών Εφαρμογών).

15. Τελικά, η προσφεύγουσα προέβη στην αριθ. 1038839(ver.2)24.08.2022 ακύρωση της προηγούμενης ηλεκτρονικής γνωστοποίησης και στην υποβολή της νέας με αριθ.1257799(ver 0)24.08.2022, βάσει της οποίας ο τύπος της δραστηριότητας χαρακτηρίστηκε από την ίδια ως “**νέα**” και η περιγραφή δραστηριότητας καταχωρήθηκε ως “**υπηρεσίες αναψυκτήριου**”.

16. Μετά από ένα έτος, με το αριθ. 1020/18292/18-α’/23.07.2023 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς, οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Κιλκίς ενημερώθηκαν για την βεβαίωση παράβασης από την προσφεύγουσα στις 12.07.2023. Συγκεκριμένα, σε έλεγχο που διενεργήθηκε από τα αρμόδια αστυνομικά όργανα, στις 12.07.2023 και ώρα 22:51 «**διαπιστώθηκε να λειτουργεί το εν λόγω κατάστημα παρέχοντας υπηρεσίες παροχής γευμάτων από ψητοπωλεία - σουβλατζίδικα (ΚΑΔ 56.10.11.09), ψήνοντας και σερβίροντας ψημένα κρέατα (σουβλάκια - κ.λπ.) σε καθήμενους πελάτες, ενώ σύμφωνα με τις ισχύουσες (ε) και (στ) σχετικές, επιτρέπεται να παρέχει μόνο υπηρεσίες που παρέχονται από αναψυκτήριο (ΚΑΔ 56.30.10.03)**» (βλ. αριθ.1020/18292/18-α’/23.07.2023 έγγραφο Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς).

17. Κατόπιν του ανωτέρω εγγράφου περί βεβαίωσης παράβασης και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 23 του ν.4442/2016 ο Δήμος Κιλκίς προέβη, ως όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, στην



επιβολή των κυρώσεων του άρθρου 15 του ιδίου ως άνω νόμου, δηλαδή στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης Δημάρχου Κιλκίς περί υποβολής διοικητικού προστίμου σε βάρος της προσφεύγουσας, αρχικού ύψους (3.600,00) ευρώ. Ο υπολογισμός του προστίμου πραγματοποιήθηκε κατ' εφαρμογή του τύπου υπολογισμού και των συντελεστών που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 14 της αριθ.16228/17.05.2017 σχετικής ΚΥΑ (Β'1723). Τελικώς, το ποσό της κύρωσης, διαμορφώθηκε στην ίδια ως άνω απόφαση (προσβαλλόμενη) στο ύψος των (2.880,00) ευρώ. Δηλαδή, ο Δήμος Κιλκίς, εξαντλώντας τα όρια της διακριτικής ευχέρειας που του δίνει ο νόμος, μόνον όμως ως προς τη μείωση του προστίμου και όχι ως προς την επιβολή του, την οποία οφείλει να ασκεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, μείωσε το πρόστιμο κατά (20%), δηλαδή στο ποσοστό που του επιτρέπει ο νόμος να το μειώσει (άρθρο 14 παρ. 5γ της ΚΥΑ 16228/2017) και τούτο διότι στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα η προσφεύγουσα συμμορφώθηκε και αφαίρεσε τις ψησταριές, όπως ενημερώθηκε σχετικά η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Κιλκίς με το αριθ.515438(1508)/09.08.2023 έγγραφο του Τμήματος Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγειονομικού Ελέγχου της Π.Ε. Κιλκίς.

18. Το Αστυνομικό Τμήμα Κιλκίς, με το αριθ. 1020/18292/17-γ' /23.10.2023 έγγραφό του, ενημέρωσε συμπληρωματικά τον Δήμο Κιλκίς ότι κατά τον χρόνο που πραγματοποιήθηκε ο αστυνομικός έλεγχος, η προσφεύγουσα σέρβιρε σε τρία τραπέζια με οκτώ καθήμενους πελάτες ψητά κρέατα και άλλα εδέσματα τα οποία προσφέρονται από ψητοπωλεία - οβελιστήρια.

19. Στις 24.11.2023 η προσφεύγουσα προέβη σε καταγγελία της σύμβασης μίσθωσης, αλλά για διαφορετικούς λόγους από αυτούς που αφορούν στο εν λόγω πρόστιμο.

Επειδή η προσφεύγουσα άσκησε την παρούσα προσφυγή της κατά της αριθ. 16922/25.10.2023 απόφασης Δημάρχου Κιλκίς περί επιβολής διοικητικής κύρωσης της παρ.1 του άρθ.15 του ν.4442/2016 σε βάρος της και ζητά την ακύρωση της ως μη νόμιμης και σε περίπτωση που κριθεί ότι αυτή εκδόθηκε νόμιμα, την τροποποίηση ή μεταρρύθμισή της, για τους παρακάτω λόγους:

#### **1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής:**

Η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης διότι δεν κλήθηκε σε προηγούμενη ακρόαση προκειμένου να υποβάλλει τις απόψεις της πριν της επιβολή της διοικητικής κύρωσης σε βάρος της. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει αυτολεξεί, ότι «*Τα πρόσωπα τα οποία καλούνται να καταβάλλουν οποιοδήποτε ποσό με την ιδιότητα του οφειλέτη κατά τον ΚΕΔΕ, μόνον από και δια της έκδοσης και κοινοποίησης προς αυτά της ατομικής ειδοποίησης που προβλέπεται, μέσω της οποίας πληροφορούνται την ύπαρξη, το ύψος και την αιτία του χρέους τους και τους παρέχεται η δυνατότητα τότε να αμυνθούν αποτελεσματικά, ασκώντας την ανακοπή του άρθρου 217 του ΚΔΔ κατά της ατομικής ειδοποίησης, είτε να προβούν σε ρύθμιση τους χρέους τους, πρέπει κατά τα κρατήσαντα στη νομολογία να ειδοποιηθούν προηγουμένως πριν την επιβολή του προστίμου - προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερόμενου. Επομένως, αναγκαία προϋπόθεση για τη λήψη κατά των ανωτέρω προσώπων οποιοδήποτε μέτρου αναγκαστικής εκτέλεσης για την είσπραξη του οφειλόμενου συνιστά*

η προηγούμενη έκδοση και νόμιμη κοινοποίηση προς τα πρόσωπα αυτά της ατομικής ειδοποίησης που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 του ΚΕΔΕ ή στη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2690/1999 (ήδη στο άρθρο 47 του ΚΦΔ, η παράλειψη της οποίας καθιστά άκυρη τη λήψη οποιουδήποτε μέτρου αναγκαστικής εκτέλεσης) (πρβλ. ΣτΕ 2080/2014). Στην προκειμένη περίπτωση δεν κλήθηκα (προηγούμενη ακρόαση) προκειμένου να υποβάλω τις απόψεις μου πριν την επιβολή της κύρωσης της παρ. 1 του άρθ. 15 του ν. 4442/2016 και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση τυγχάνει **άκυρη-μη νόμιμη**».

**Ως προς τον 1ο λόγο της προσφυγής θα πρέπει να ειπωθούν τα εξής:**

Πράγματι ένα από τα θεμελιώδη συνταγματικά δικαιώματα αποτελεί το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης, το οποίο προβλέπεται στο άρθρο 20 του Συντάγματος. Το δικαίωμα αυτό παρέχεται στον πολίτη τόσο ενώπιον των δικαστικών αρχών (παρ. 1 αρθ. 20 Σ) όσο και ενώπιον των διοικητικών αρχών (παρ. 2 άρθ. 20 Σ). Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος «*Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του*». Σκοπός αυτής της συνταγματικής διάταξης είναι να παρέχει στον διοικούμενο την δυνατότητα να εκθέσει τις απόψεις του ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, να υπερασπιστεί τα συμφέροντά του και να παραθέσει τα επιχειρήματά του επί της εξεταζόμενης υπόθεσης. Περαιτέρω, η προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου προβλέπεται και στο άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999). Πιο συγκεκριμένα, στην παρ. 1 του ως άνω άρθρου αναφέρονται τα εξής: «*Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα*». Στην δε παρ. 4 του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζεται ότι «*Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι σχετικές με τη διοικητική πράξη διατάξεις προβλέπουν δυνατότητα άσκησης διοικητικής προσφυγής*». Όμως, στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι, κατά πάγια νομολογία, το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης χορηγείται στο διοικούμενο σε περιπτώσεις κατά τις οποίες το αποφασίζων διοικητικό όργανο έχει διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα, δεδομένου ότι επί δέσμιας αρμοδιότητας η ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν μπορεί να αλλάξει τη μία και μοναδική νόμιμη λύση που θα καταλήξει στην έκδοση συγκεκριμένου περιεχομένου διοικητικής πράξης, συνεπώς είναι μία διαδικασία περιττή (Λαζαράτου Π., Η θεραπεία της ελλείψεως προηγούμενης ακρόασης του διοικούμενου στην ενδικοφανή προσφυγή, ΔιΔικ, 1993, σελ. 924 επ.) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το διοικητικό όργανο πριν την έκδοση μίας δυσμενούς διοικητικής πράξης έχει την υποχρέωση, επί ποινή ακυρότητας, να καλέσει προηγουμένως σε ακρόαση τον ενδιαφερομένο πολίτη, αφορά σε εντελώς ανόμοιες περιπτώσεις, όπου η επιβολή των διοικητικών κυρώσεων εξαρτάται, σύμφωνα με τον νόμο, από την διακριτική ευχέρεια του διοικητικού οργάνου, το οποίο εκτιμά κατά την κρίση του την κάθε συγκεκριμένη περίπτωση λαμβάνοντας υπόψη το δημόσιο συμφέρον, την τυχόν άμεση συμμόρφωση του διοικούμενου, τις αρχές της ισότητας, της χρηστής

διοίκησης, της αναλογικότητας και της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου (ΣΤΕ 345/2003, 1867/2005, 4597/2005, 3272/2009, 4169/2011, 1073/2012, 3359-3362/2014). Αντιθέτως, στην εξεταζόμενη περίπτωση, οι διοικητικές κυρώσεις επιβλήθηκαν στην προσφεύγουσα με την προσβαλλόμενη πράξη κατά δέσμια αρμοδιότητα του διοικούντος οργάνου (Δημάρχου Κιλκίς), σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ.1 του άρθρου 15 του ν.4442/2016, καθώς και στις διατάξεις του άρθρου 14 «Κυρώσεις σχετικές με τη γνωστοποίηση» της αριθ.οικ.16228/2017 ΚΥΑ (Β' 1723). Σύμφωνα με την παραπάνω ΚΥΑ, σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης από τα αρμόδια αστυνομικά όργανα και γνωστοποίησής της στον οικείο Δήμο, ο Δήμαρχος έχει την υποχρέωση (και όχι τη διακριτική ευχέρεια) να εκδώσει σχετική πράξη για την επιβολή διοικητικής κύρωσης (προστίμου) σε βάρος του παραβάτη. Το δε ύψος του σχετικού προστίμου, υπολογίζεται με συγκεκριμένους συντελεστές που προσδιορίζονται αποκλειστικώς για κάθε ξεχωριστή περίπτωση παράβασης. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το αριθ. 1020/18292/18-α' /23.07.2023 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς προς τον Δήμο Κιλκίς, στις 12.07.2023 βεβαιώθηκε από αστυνομικά όργανα παράβαση της προσφεύγουσας για άσκηση δραστηριότητας και συγκεκριμένα για υπηρεσίες παροχής γευμάτων από ψητοπωλεία-σουβλατζίδικα, δηλαδή για δραστηριότητες που δεν είχαν περιληφθεί από την προσφεύγουσα στην ηλεκτρονική γνωστοποίηση του καταστήματός της, δεδομένου ότι αυτή, όπως έχει ήδη προαναφερθεί, αφορούσε μόνο σε υπηρεσίες αναψυκτήριου. Στην περίπτωση αυτή, όπως άλλωστε ειδικώς εκτίθεται στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης (απόφασης Δημάρχου Κιλκίς), η διοικητική κύρωση (πρόστιμο) που επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, προσδιορίστηκε, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.1 της αριθ. 16228/2017 σχετικής ΚΥΑ, από τον τύπο :  $TIMH\ YΠOΛOΓIΣMOY = (τιμή\ βάσης * συντελεστή\ επιπέδου\ παράβασης * συντελεστή\ μεγέθους)$ . Ως τιμή βάσης τέθηκε το ποσό των (100) ευρώ, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διάταξη της παρ. 2 του ιδίου ως άνω άρθρου, χωρίς να προβλέπονται κυμαινόμενα ποσά βάσης. Πιο συγκεκριμένα, ο συντελεστής επιπέδου παράβασης ορίστηκε, εν προκειμένω, στον αριθμό 6 *“Πληροφορίες σχετικά με την ασκούμενη δραστηριότητα”* που προβλέπεται στη διάταξη της παρ. 3 περ. 3.1.3 του ιδίου ως άνω άρθρου και που αντιστοιχεί στην συγκεκριμένη, βεβαιωθείσα από την αστυνομία, παράβαση. Ο συντελεστής μεγέθους ορίστηκε στην κατηγορία 6 που προβλέπεται στην περ. (στ) της παρ. 4.1 του ιδίου ως άνω άρθρου *«αναλόγως του μεγέθους του καταστήματος»*, εν προκειμένω, από 101 έως 120 εξυπηρετούμενα άτομα, καθόσον στην σελ. 4 των ηλεκτρονικών γνωστοποιήσεων με αριθ. 1038839/18.07.2022 και 1257799/24.08.2022 που η ίδια η προσφεύγουσα υπέβαλε, αναφέρεται ότι το κατάστημά της ανήκει στην κατηγορία μεγέθους 6. Επιπροσθέτως, βάσει του αριθ. 515438(1508)/09.08.2023 εγγράφου του Τμήματος Περιβαλλοντικής Υγιεινής & Υγειονομικού Ελέγχου της ΠΕ Κιλκίς, το οποίο μνημονεύεται στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης και σύμφωνα με το οποίο ο φορέας συμμορφώθηκε, ήδη εφαρμόσθηκε οίκοθεν από τον Δήμο Κιλκίς η μόνη νόμιμη περίπτωση μείωσης του υπολογιζόμενου προστίμου κατά ποσοστό (20%) σε εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 14 παρ. 5 περίπτ. γ' της ως άνω ΚΥΑ, σύμφωνα με την οποία: *«Εάν ο φορέας συνεργάζεται άμεσα και ανταποκρίνεται στη συμμόρφωση, η τιμή υπολογισμού μειούται κατά 20%. Ως συμμόρφωση νοείται η*

προσκόμιση των απαιτούμενων αποδεικτικών εγγράφων εντός δέκα (10) εργάσιμων ημερών στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. Σε περιπτώσεις που απαιτείται περισσότερος χρόνος, η συμμόρφωση αποδεικνύεται με την προσκόμιση της αίτησης εντός 10 εργάσιμων ημερών. Η αρμόδια αρχή οφείλει να προβεί σε επανέλεγχο εντός εύλογου χρονικού διαστήματος προκειμένου να εξετάσει τη συμμόρφωση του φορέα». Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα με την αριθ.16454/02.08.2022 αίτησή της, είχε ήδη εκθέσει τις απόψεις της προς τον Δήμο Κιλκίς για το ζήτημα της άδειας λειτουργίας του εν λόγω καταστήματος. Από τα προπαρατεθέντα, συνάγεται ότι η προηγούμενη κλήση σε ακρόαση της προσφεύγουσας και η έκφραση των απόψεών της επί του θέματος, θα ήταν αλυσιτελής και μη έχουσα νόημα, καθόσον δεν θα άλλαζε κάτι σε σχέση με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, δεδομένου ότι η επιβολή της επίμαχης διοικητικής κύρωσης σε βάρος της, βασίσθηκε αποκλειστικά και μόνο σε κριτήρια αντικειμενικά και ανεπηρέαστα από υπαιτιότητες ή υποκειμενικές συμπεριφορές, αλλά βασιζόμενα στα ευρήματα των αρμόδιων ελεγκτικών οργάνων της Αστυνομικής Διεύθυνσης Κιλκίς, συνεπώς για τον Δήμο Κιλκίς δεν προβλέπονται κατά τον νόμο, περιθώρια επιμέτρησης της κύρωσης, αλλά οφείλει να την επιβάλει κατά δέσμια αρμοδιότητα, σύμφωνα με τα επ' ακριβώς προβλεπόμενα από τον νόμο, δια μέσω του αρμοδίου οργάνου του που είναι εν προκειμένω ο Δήμαρχος Κιλκίς. **Κατόπιν των ανωτέρω, ο 1<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

#### **2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής:**

Η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης για παραβίαση των παρακάτω θεμελιωδών αρχών του σύγχρονου διοικητικού δικαίου:

- α) Της αρχής της καλής πίστης ή προστατευόμενης εμπιστοσύνης του πολίτη που αποτελεί μία θεμελιωμένη συνταγματικά αρχή που έχει υιοθετήσει η νομοθεσία και ιδιαιτέρως η φορολογική νομοθεσία. Σύμφωνα με αυτήν, τα διοικητικά όργανα ενεργούν σύμφωνα με τους κανόνες της καλής πίστης και των χρηστών ηθών.
- β) Της αρχής των χρηστών διοικητικών ηθών ή μίας χρηστής διοίκησης, ήτοι της υποχρέωσης της διοίκησης να ενεργεί σύμφωνα με την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη προς τους πολίτες.
- γ) Της αρχής της απαγόρευσης άσκησης εξουσίας κατά τρόπο καταχρηστικό και κατ' επέκταση της αρχής της νομιμότητας.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως αυτολεξεί αναφέρονται στο σώμα της κρινόμενης προσφυγής της: «... όλως εσφαλμένως και κατά παράβαση των οριζόμενων στη νομοθεσία, επιβλήθηκε σε βάρος μου, δυνάμει της προσβαλλόμενης πράξης, το άνω χρηματικό πρόστιμο των 2.880,00 € και ως εκ τούτου πρέπει να ακυρωθεί και εξαφανισθεί, δεδομένου ότι όχι μόνο δεν κλήθηκα προηγουμένως να παράσχω τις εκ του νόμου οριζόμενες εξηγήσεις - απόψεις μου αλλά αντιθέτως λειτουργούσα την ίδια επιχείρηση επί 8 χρόνια, με άδεια λειτουργίας του Δήμου Κιλκίς και στη συνέχεια υπέβαλλα όλα τα νόμιμα δικαιολογητικά συμμορφούμενη απολύτως στις απαιτήσεις του Νόμου περί αυθαιρέτων και όταν κλήθηκα από τις αρμόδιες Αρχές, στη συνέχεια απομάκρυνα όλες τις αυθαίρετες

κατασκευές (οράτε *ad hoc* 9540/2021 ΔΠΡΑΘ, δημοσιευμένη στην Τράπεζα Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). Επομένως, συμμορφώθηκα απολύτως σε όλες τις προσκλήσεις των αρμόδιων Αρχών και το επιβληθέν σε εμένα πρόστιμο είναι υπέρογκο για τα οικονομικά μου δεδομένα και τις επικρατούσες συνθήκες καλής πίστης και συναλλακτικών ηθών και υπερβαίνει τον κοινωνικό και οικονομικό σκοπό του δικαιώματος».

### **Ως προς τον 2ο λόγο της προσφυγής θα πρέπει να ειπωθούν τα εξής:**

Η προσφεύγουσα επικαλείται άσκηση εξουσίας από μέρος του Δήμου Κιλκίς κατά τρόπο καταχρηστικό σε βάρος της, πλην όμως η ίδια η προσφεύγουσα τον Αύγουστο του έτους 2022 δεν προσέβαλε την κλήση προς συμμόρφωση, δεν άσκησε προσφυγή ή άλλο ένδικο μέσο σε διοικητικά ή αστικά δικαστήρια, ούτε κατήγγειλε την σύμβαση μίσθωσης το έτος 2022, όπως θα έκανε οποιοσδήποτε στη θέση της που θεωρούσε ότι έπεσε θύμα κατάχρησης εξουσίας, αλλά αντιθέτως, αυτή προχώρησε στην ακύρωση της προηγούμενης ηλεκτρονικής γνωστοποίησης της δραστηριότητας ως «προϋπάρχουσας» και υπέβαλε δήλωση ως «νέα δραστηριότητα», δηλώνοντας τους ΚΑΔ που αντιστοιχούν στις «υπηρεσίες αναψυκτηρίου», σύμφωνα με τα προβλεπόμενα α) στους όρους του σχετικού διαγωνισμού μίσθωσης, β) στο μισθωτήριο συμφωνητικό, γ) στο πρωτόκολλο παραλαβής του μισθίου και δ) στις επιτρεπτές χρήσεις γης. Περαιτέρω, αν θεωρηθεί ορθό το σκεπτικό της προσφεύγουσας ότι αυτή εξακολουθούσε να λειτουργεί την επιχείρηση σύμφωνα με την αριθ. 80/2013 άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του Δήμου Κιλκίς όπου προβλέπονταν και οι δραστηριότητες «Μαζικής εστίασης πλήρους γεύματος», αυτό σημαίνει ότι θεωρείται ορθή η καταστρατήγηση της πολεοδομικής νομοθεσίας (άρθρο 9 ΠΔ 23.2.87, ΦΕΚ 166Δ/06.03.1987) που αφορά στις επιτρεπτές χρήσεις γης, όσο και η καταστρατήγηση των διατάξεων που διέπουν την εκμίσθωση των δημοτικών ακινήτων με ανοιχτή δημοπρασία, δεδομένου ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση προκηρύχθηκε διαγωνισμός για εκμίσθωση “αναψυκτηρίου” στην πλατεία Ζωαγοράς Κιλκίς και όχι διαγωνισμός για την εκμίσθωση, γενικά και αόριστα, ενός δημοτικού ακινήτου, για τον οποίο, άλλωστε, θα υπήρχε μεγάλος αριθμός ενδιαφερομένων, ενόψει της χαμηλής τιμής πρώτης προσφοράς που είχε ορισθεί στα (200,00) ευρώ. Σε ότι αφορά δε στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το επιβληθέν πρόστιμο είναι υπέρογκο, για τα οικονομικά της δεδομένα και τις επικρατούσες συνθήκες καλής πίστης και συναλλακτικών ηθών, όπως έχει ήδη προειπωθεί, το πρόστιμο που τις επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη ορίστηκε επακριβώς στο ύψος που η ισχύουσα νομοθεσία προβλέπει, και μάλιστα μειώθηκε, αυτεπαγγέλτως από τον Δήμο Κιλκίς, κατά το επιτρεπόμενο ποσοστό (20%) που είχε το δικαίωμα η διοίκηση να το μειώσει.

Συνεπώς, ο Δήμος Κιλκίς με την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης έπραξε το καθήκον του με βάση τα προβλεπόμενα στην κείμενη νομοθεσία και σε καμία περίπτωση η τήρηση της νομιμότητας από μια διοικητική αρχή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι παραβιάζει τις θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως αυτές έχουν διαμορφωθεί από την πάγια νομολογία. Τουναντίων, η διοίκηση θα παραβίαζε αυτές τις θεμελιώδεις αρχές του Κράτους Δικαίου στην περίπτωση που δεν θα εφαρμόζε τον νόμο. **Για τους**

παραπάνω λόγους, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και ως προς τον 2ο λόγο της.

### **3ος λόγος προσφυγής:**

Σε περίπτωση που κριθεί ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε νόμιμα, η προσφεύγουσα ζητά την τροποποίηση ή μεταρρύθμισή της, για τους παρακάτω δύο λόγους, σε συνδυασμό με την αρχή της αναλογικότητας:

α) Διότι εσφαλμένως και παρά το νόμο λήφθηκε υπ' όψη από την προσβαλλόμενη απόφαση συντελεστής επιπέδου παράβασης 6 με την εσφαλμένη αιτιολογία ότι δεν γνωστοποίησε την ασκούμενη δραστηριότητα. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα την δραστηριότητα αυτή ασκούσε από 08.08.2013 κατόπιν της αριθ. 80/2013 αδείας ίδρυσης και λειτουργίας που της χορηγήθηκε από τον Δήμο Κιλκίς. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι δεν είναι ορθός ο υπολογισμός του επιπέδου παράβασης 6 (στέρξη γνωστοποίησης ασκούμενης δραστηριότητας) και πρέπει να τροποποιηθεί - μεταρρυθμιστεί σε συντελεστή 1.

β) Διότι εσφαλμένως υπολογίσθηκε ως συντελεστής μεγέθους ο αριθμός 6 (από 101 ως 120 εξυπηρετούμενα άτομα). Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο συντελεστής μεγέθους προσδιορίζεται από τα εξυπηρετούμενα άτομα κατά την ώρα του ελέγχου και όχι από τον αριθμό των ατόμων που αναφέρονται στον ΚΑΔ ή στην νομίμως εκδοθείσα προηγουμένως άδεια λειτουργίας. Υποστηρίζει επίσης ότι ο παραπάνω συντελεστής μεγέθους εσφαλμένος λήφθηκε υπ' όψη, δεδομένου ότι κατά τον χρόνο ελέγχου από τις αρμόδιες Αστυνομικές Αρχές (12.07.2023 και ώρα 22:51) στο κατάστημά της βρίσκονταν δύο παρέες, αποτελούμενες από τρία άτομα η καθεμία, δηλαδή συνολικά έξι άτομα. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο υπολογισμός του προστίμου με συντελεστή μεγέθους 6 που προφανώς ελήφθη από την προηγουμένως χορηγηθείσα άδεια ίδρυσης και λειτουργίας από τον Δήμο Κιλκίς ή από τον αντιστοιχούντα ΚΑΔ, δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψη για τον προσδιορισμό - επιβολή της κύρωσης του Ν. 4442/2016. Για το λόγο αυτό ζητά να τροποποιηθεί - ανακληθεί ο συντελεστής μεγέθους από τον εσφαλμένο αριθμό 6 στον αριθμό 1.

### **Ως προς τους ανωτέρω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, πρέπει να ειπωθούν τα εξής:**

Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι εσφαλμένως υπολογίσθηκαν στον αριθμό 6 τόσο ο συντελεστής επιπέδου παράβασης όσο και ο συντελεστής μεγέθους από την προσβαλλόμενη πράξη, αντί του ορθού συντελεστή 1 και στις δύο περιπτώσεις, τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, για τον υπολογισμό του συντελεστή επιπέδου παράβασης εφαρμόστηκαν επακριβώς τα προβλεπόμενα στον ν.4442/2016 και στην ΚΥΑ 16228/2017, σύμφωνα με την παράβαση που διαπιστώθηκε από τα αρμόδια αστυνομικά όργανα. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το αριθ. 1020/18292/18-α' /23.07.2023 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς, βεβαιώθηκε από τα αρμόδια αστυνομικά όργανα, στις 12.07.2023, παράβαση για άσκηση δραστηριότητας (υπηρεσίες παροχής γευμάτων από ψητοπωλεία-

σουλταζ(ίδικα) που δεν είχαν περιληφθεί στην ηλεκτρονική γνωστοποίησης δραστηριότητας του καταστήματος, η οποία αφορούσε μόνο σε υπηρεσίες αναψυκτηρίου. Για την περίπτωση αυτή λοιπόν, το νόμιμο διοικητικό πρόστιμο, όπως ειδικώς εκτίθεται στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης, προσδιορίσθηκε σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.1 της αριθ.16228/2017 ΚΥΑ, με τον τύπο: «*τιμή Βάσης \* συντελεστή επιπέδου παράβασης \* συντελεστή μεγέθους*». Ως τιμή βάσης τέθηκε το ποσό των (100) ευρώ, όπως προβλέπεται στη διάταξη της παρ. 2 του ιδίου ως άνω άρθρου. Ως συντελεστής επιπέδου παράβασης ορίστηκε ο συντελεστής 6 που προβλέπεται στη διάταξη της παρ. 3 περιπτ. 3.1.3. του ιδίου ως άνω άρθρου για τη συγκεκριμένη βεβαιωθείσα από την αστυνομία παράβαση της «στέρξης γνωστοποίησης ασκούμενης δραστηριότητας». Σε ότι αφορά στον συντελεστή μεγέθους, ορίστηκε στον αριθμό 6 όπως προβλέπεται από την παρ. 4 του ιδίου ως άνω άρθρου «*αναλόγως του μεγέθους του καταστήματος*», το οποίο στη συγκεκριμένη περίπτωση ανήκει στην περίπτωση (στ) της παρ. 4.1 του ιδίου ως άνω άρθρου: «*στ) Κατηγορία 6 από 101 έως 120 εξυπηρετούμενα άτομα*», καθόσον αναφέρεται στη σελίδα 4 των ηλεκτρονικών γνωστοποιήσεων με αριθ.1038839/18.07.2022 και 1257799/24.08.2022 που υπέβαλε η ίδια η προσφεύγουσα, ότι το κατάστημά της ανήκει στην κατηγορία μεγέθους 6. Συνεπώς, εφαρμόστηκαν επακριβώς οι προβλεπόμενοι από τον νόμο συντελεστές, τόσο για το επίπεδο παράβασης (όπως αυτό βεβαιώθηκε από την αστυνομία) όσο και για το μέγεθος του καταστήματος, επισημαίνοντας στο σημείο αυτό ότι από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προκύπτει ότι ισχύει ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο συντελεστής μεγέθους εξαρτάται από τον τυχαίο αριθμό των πελατών κατά τη στιγμή του ελέγχου. Επιπροσθέτως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τον ακριβή αριθμό των πελατών κατά τον αστυνομικό έλεγχο που διενεργήθηκε στο κατάστημά της, στις 12.07.2023, διαψεύδονται από το αριθ.1020/18292/17-γ´/23.10.2023 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Κιλκίς, με το οποίο ενημέρωσε συμπληρωματικά τον Δήμο Κιλκίς ότι κατά τον χρόνο που πραγματοποιήθηκε ο αστυνομικός έλεγχος, η προσφεύγουσα εξυπηρετούσε τρία τραπέζια με οκτώ συνολικά πελάτες και όχι δύο παρέες από τρία άτομα η κάθε μία δηλαδή έξι συνολικά πελάτες, όπως ψευδώς ισχυρίζεται στην προσφυγή της.

Ως προς την αναφορά της προσφεύγουσας στην παλαιότερη με αριθ. 80/2013 άδεια ίδρυσης και λειτουργίας καταστήματος που της είχε χορηγηθεί από τον Δήμο Κιλκίς για τη λειτουργία ψητοπωλείου - καφενείου, επισημαίνεται ότι η άδεια αυτή ίσχυε μέχρι και τη στιγμή που η προσφεύγουσα αποβλήθηκε από το μίσθιο - κατάστημα, τον Σεπτέμβριο του έτους 2021. Μετά την αποβολή της αυτή, όπως αναλυτικά έχει ήδη αναφερθεί στο Ιστορικό της υπόθεσης, ακολούθησε νέος ανοιχτός μειοδοτικός διαγωνισμός από τον Δήμο Κιλκίς, για την εκμίσθωση του εν λόγω καταστήματος, στον οποίο ναί μεν η προσφεύγουσα βγήκε και πάλι μισθώτρια, πλην όμως στη διακήρυξη του νέου αυτού διαγωνισμού εκμίσθωσης, **το εν λόγω μίσθιο - κατάστημα αναφέρεται μόνον ως «αναψυκτήριο»**, συνεπώς, δεν δύναται πλέον το συγκεκριμένο κατάστημα να εξακολουθεί να λειτουργεί δυνάμει της αριθ.80/2013 άδειας ίδρυσης και λειτουργίας «ψητοπωλείου - καφενείου» που αντιστοιχούσε στην προηγούμενη εκμίσθωση του εν λόγω καταστήματος, η οποία έληξε και για το λόγο αυτό, ο Δήμος Κιλκίς προέβη στην αποβολή της προσφεύγουσας. Άλλωστε, όπως αποδεικνύεται από τα στοιχεία του

σχετικού φακέλου, αυτό το γνώριζε και η προσφεύγουσα, δεδομένου ότι και η ίδια προέβη στην υποβολή της με αριθ.1257799(ver 0)24.08.2022 ηλεκτρονικής γνωστοποίησης, βάσει της οποίας ο τύπος της δραστηριότητας χαρακτηρίσθηκε από την ίδια ως “νέα” και η περιγραφή δραστηριότητας καταχωρήθηκε ως “υπηρεσίες αναψυκτήριου”. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερθέντα και ο 3<sup>ος</sup> λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, συνεπώς, η προσφυγή κρίνεται αβάσιμη στο σύνολό της.

Κατόπιν των ανωτέρω,

αποφασίζουμε:

Απορρίπτουμε την από 13.11.2023 προσφυγή της Καλλιόπης Καϊκή του Σταύρου, κατοίκου Κιλκίς, κατά της αριθ. 16922/25.10.2023 απόφασης του Δημάρχου Κιλκίς, ως αβάσιμη, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 παρ. 1 του ν.3852/2010, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης στη Θεσσαλονίκη (Τ. Οικονομίδα & Καθ. Ρωσσίδη 11, e-mail:epar152-2h@damt.gov.gr, Τηλ. 2313309158), εντός της προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

1. κ. Καλλιόπη Καϊκή του Σταύρου  
Αριστείδου 20  
611 00 Κιλκίς  
(με αποδεικτικό επίδοσης)

Με Εντολή Γραμματέα Α.Δ.Μ.-Θ.  
Ο Προϊστάμενος Διεύθυνσης Διοίκησης

Αθανάσιος Μπογιαννίδης

2. Δήμος Κιλκίς