



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ  
Ν. ΚΙΛΚΙΣ

Κιλκίς, 20 Ιανουαρίου 2021

Αρ. Πρωτ.:195+15098/2020

Ταχ. Διεύθυνση : Εθν. Αντιστάσεως 21  
61100 Κιλκίς  
Πληροφορίες : Ουρανία Ντιούδη  
Τηλ.. : 23410-22548  
Fax : 23410-23408  
e-mail: [odioudi@damt.gov.gr](mailto:odioudi@damt.gov.gr)

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση προσφυγής του Δημήτριου Σιδηρόπουλου του Κων/νου κατά της αριθ. 331/2019 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς.

ΑΠΟΦΑΣΗ  
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:
  - α) Των άρθρων 1, 6, 58, 65, 67, 73, 81, 83, 94, 214, 225, 226, 227 και 238 του ν.3852/2010 (87/Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν σήμερα.
  - β) Του ν.4555/18 (133/Α') «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] - Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις».
  - γ) Του άρθρου 96 του ν.3463/2006 (114/Α') «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».
  - δ) Του άρθρου 5 παρ. 8 του ν.4623/19 (134/Α') «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα».
  - ε) Των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 (47/Α') «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
  - στ) Του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010 (235/Α') «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».
  - ζ) Την αριθ. 14138/15-05-2017 (250/Υ.Ο.Δ.Δ.) απόφαση Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης.
  - η) Την αριθ. 35748/30-5-2017 (1971/Β') απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης περί ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.
2. Τις διατάξεις του Π.Δ. 13/22-04-1929 (153/Α') «Περί επικίνδυνων οικοδομών», όπως ισχύει.
3. Τις αριθ.11/7666/7-2-2007 και 14/10028/21-2-2007 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Περί εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».

4. Τις αριθ. 60/74895/30-12-2010 και 15/5370/2-2-2011 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. και αναζήτησης πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν.3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης»).
5. Την αριθ. 27/42203/13-8-2018 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων των ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών τους προσώπων, Πειθαρχική και Αστική ευθύνη αιρετών, Επιβολή διοικητικών μέτρων μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ (άρθρο 238 του ν.3852/2010 (87/Α'), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 131 του ν.4555/2018 (133/Α') (Πρόγραμμα «Κλεισθένης Ι»).
6. Την αριθ. 331/2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, περί έγκρισης κατεδάφισης επικινδύνως ετοιμόρροπων κτισμάτων στον Δήμο Κιλκίς.
7. Την από 04-12-2020 προσφυγή του Δημητρίου Σιδηρόπουλου (εις το εξής προσφεύγοντα), η οποία υπεβλήθη στην υπηρεσία μας στις 09-12-2020, έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 14319/09-12-2020 και στρέφεται κατά της αριθ. 331/2019 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.
8. Το αριθ. 14319/11-12-2020 έγγραφό μας, με το οποίο ζητήσαμε από το Δήμο Κιλκίς στοιχεία και απόψεις επί των λόγων που προβάλλονται στην ανωτέρω προσφυγή.
9. Τα αριθ. 28441/22-12-2020 και 218/07-01-2021 έγγραφα του Δήμου Κιλκίς, τα οποία περιήλθαν στην υπηρεσία μας και έλαβαν αριθ. πρωτ.: 15098/23-12-2020 και 195/08-01-2021 αντίστοιχα και με τα οποία μας απεστάλησαν τα ζητηθέντα στοιχεία και απόψεις.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν.3852/2010 (87/Α'), όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει, προβλέπονται τα εξής:

*Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας*

1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής.....5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238, παρ. 1 & 2, του ν.3852/2010 (87/Α'), όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν σήμερα:

«Άρθρο 238 - Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.:

1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, ..... .

Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθ.5 του ν.4623/2019 (Α'134) ορίζεται ότι: «Όπου στον ν.3852/2010, αναφέρεται «Ελεγκτής Νομιμότητας» ή «Επόπτης», μέχρι την έναρξη λειτουργίας των Αυτοτελών Υπηρεσιών Εποπτείας Ο.Τ.Α. του άρθρου 215 του ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 109 του ν.4555/2018, νοείται ο «Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 24 του π.δ.142/2010 (Α'235) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» ορίζεται ότι: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 09-12-2020 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 14319/09-12-2020. Εν συνεχεία, με το αριθ. 14319/11-12-2020 έγγραφό μας ζητήσαμε στοιχεία και απόψεις από τον Δήμο Κιλκίς εντός της δέμηνης προθεσμίας για την εξέταση της ως άνω προσφυγής και ως εκ τούτου διακόπηκε η προθεσμία, η οποία άρχισε εκ νέου με την περιέλευση των αιτηθέντων στοιχείων στην υπηρεσία μας στις 08-01-2021 με τα αριθ. 28441/23-12-2020 και 218/07-01-2021 έγγραφα του Δήμου Κιλκίς. Σχετική νομολογία για την έναρξη της προθεσμίας των δύο (2) μηνών από την περιέλευση των ζητηθέντων στοιχείων: ΣτΕ 4602/2015, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 2281/2008, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001, 2482/2001. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή εξετάζεται αρμοδίως και μέσα στη νόμιμη προθεσμία.

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της αριθ. 11 με Α.Π.:7666/07.02.2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης περί "εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ", στην περίπτωση υποβολής προσφυγής, ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή, οι προϋποθέσεις παραδεκτού της προσφυγής είναι η προθεσμία, το έννομο συμφέρον και η εκτελεστότητα της πράξης. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά, άμεσο δηλαδή την βλάβη την υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη σχέση και ενεστώς, δηλαδή να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης από τον Ο.Τ.Α., κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Τέλος, τονίζεται ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη αν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο ή παρωχημένο ή αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο. Η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη.

Επειδή, με το Α.Π.: 14319/11-12-2020 έγγραφό μας ζητήθηκε από τον Δήμο Κιλκίς το αποδεικτικό κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης στον προσφεύγοντα, προκειμένου να εξεταστεί το εμπρόθεσμο της προσφυγής του. Ο Δήμος Κιλκίς με το αριθ. 218/07-01-2021 έγγραφό του μας απέστειλε φωτοαντίγραφο της αριθ. 5387177563 αποστολής, μέσω εταιρίας ταχυμεταφορών, στον προσφεύγοντα, η οποία όπως προκύπτει παραλήφθηκε από αυτόν στις 24-11-2020. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή τεκμαίρεται εμπρόθεσμη, αφού αυτή περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 09-12-2020.

Το δε έννομο συμφέρον του προσφεύγοντα (άμεσο, προσωπικό και ενεστώς) είναι προφανές, αφού πλήττεται με την προσβαλλόμενη πράξη, δεδομένου ότι με αυτήν εγκρίθηκε η κατεδάφιση του επικινδύνως ετοιμόρροπου κτίσματος ιδιοκτησίας του ίδιου και της Αικατερίνης Σωτηρίου, που βρίσκεται επί της οδού 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 185 στην πόλη του Κιλκίς.

Συνεπώς, η προσφυγή κρίνεται τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, ως προς τη βασιμότητά της.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 94 του ν.3852/2010 (87/Α') «Πρόσθετες αρμοδιότητες δήμων» ορίζεται ότι: «1. Στο άρθρο 75 παρ. 1 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων και υπό τον τομέα Β' («Περιβάλλον») προστίθενται οι ακόλουθες αρμοδιότητες:

«11. Η έκδοση οικοδομικών αδειών, ο προέλεγχος για την έκδοσή τους, ο έλεγχος μελετών για οικοδομικές άδειες, συναφούς χαρακτήρα πολεοδομικές αρμοδιότητες, καθώς και ο έλεγχος και η επιβολή προστίμων για την κατασκευή αυθαιρέτων κτισμάτων, κατά την κείμενη νομοθεσία, υπό την επιφύλαξη της περίπτωσης 45 του άρθρου 280 του παρόντος. ...».

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της αριθ. 6/οικ.27610/21-06-2011 εγκυκλίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής ως συναφούς χαρακτήρα πολεοδομικές αρμοδιότητες είναι και η κατεδάφιση επικινδύνων οικοδομών βάσει των διατάξεων του Π.Δ.13/22-04-1929.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Π.Δ. 13/22-4-1929 (153/Α') «Περί επικίνδυνων οικοδομών» ορίζεται ότι: «Διακρίνονται 4 περιπτώσεις επικίνδυνων οικοδομών. Επικίνδυνοι από απόψεως στατικής και δομικής από απόψεως υγιεινής, από απόψεως ασφαλείας κατά του πυρός, και από απόψεως κυκλοφορίας του κοινού εις τον εσωτερικόν χώρον συναθροίσεως.

2. Οικοδομή και εν γένει κατασκευή τις θεωρείται επικίνδυνος από απόψεως στατικής και δομικής (κοινώς ετοιμόρροπος) όταν λόγω ανεπαρκούς ή κακής θεμελιώσεως κακής ποιότητας ή συνθέσεως των υλικών εξ' ών αποτελείται κακοτέχνου εργασίας, δομήσεως, υποσκαφής ή διαβρώσεως υπό υδάτων ή ετέρων υγρών ακαταλλήλου διατάξεως ή συνδέσεως ή ανεπαρκών διαστάσεων των στοιχείων αυτής δεν παρουσιάζει εν όλων ή εν μέρει την απαιτούμενην δια τα φορτία τα οποία θα βαστάζει, και εν γένει τον προορισμόν την ασφάλειαν. Δι' άς περιπτώσεις δεν έχει εκδοθή ειδικός κανονισμός ασφαλείας (ήτοι όρια ασφαλείας υλικών, τηρητέοι κανόνες υπολογισμού, όροι ποιότητας και επεξεργασίας και εφαρμογής υλικών, κανόνες δομήσεως και δοκιμαί υλικών και κατασκευών), λαμβάνονται υπόψη τα γενικώς εν τη επιστήμη ισχύοντα εν σχέσει προς την ειδικήν φύσιν και επεξεργασίαν των υλικών και τον τρόπον δομήσεως της υπό έλεγχον κατασκευής. Οσάκις υφίστανται σαφείς ενδείξεις του κινδύνου εκδηλούμεναι δια σημαντικώς καθιζήσεων, παρεκκλίσεων, αποσυνθέσεων μαζών τοιχοποιίας ρωγμών, δηλωτικών στατικής ανεπαρκείας εις σημείον επικίνδυνον, ο κίνδυνος θεωρείται ως άμεσος και η κατασκευή χαρακτηρίζεται κοινώς ως επικινδύνως ετοιμόρροπος.

Το αυτό ισχύει και οσάκις δεν υπάρχουν μεν τοιαύται εξωτερικά ενδείξεις αλλ' εκ του υπολογισμού ή του τρόπου δομήσεως (δια τα υπό εκτέλεσιν έργα) ή της επενεργείας ωρισμένων γνωστών αιτίων προκύπτει αναμφισβήτητος η ύπαρξις του κινδύνου.

Εις την περίπτωσιν του παρόντος άρθρου υπάγονται και τα ζητήματα ασφαλείας του εις τους κοινόχρηστους χώρους κυκλοφορούντος κοινού, ήτοι βαθμίδες εισόδων και εξώστες και εν μέρει επικίνδυνοι αρχιτεκτονικά προεξοχαί».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 7 του ίδιου ως άνω Προεδρικού Διατάγματος, όπως ισχύουν, ορίζεται ότι: «1.Εις περίπτωσιν επικίνδυνων ετοιμόρροπων κατασκευών (άρθρα 1 παρ. 2 και 4) την έκθεσιν καταρτίζει επιτροπή καταρτιζομένη κατά τα εφεξής οριζόμενα, και μετά 3μερον από της κοινοποιήσεως αντιγράφου της εκθέσεως αυτής εις τον ιδιοκτήτην και τους ενοίκους προβαίνει η αστυνομική αρχή ευθύς αμέσως εις την κατεδάφισιν της επικίνδυνου κατασκευής, αποκλειομένης οιασδήποτε ενστάσεως ή παρεμβάσεως. Εάν η επιτροπή διαπιστώσῃ σοβαρόν και άμεσον κίνδυνον, κατόπιν σχετικής περί τούτου μνείας εν τη εκθέσει της δύναται η εκκένωσις και κατεδάφισις να συντελεσθῇ παραχρήμα.

2.Η επιτροπή είναι τριμελής και αποτελείται από δύο πολιτικούς μηχανικούς δημοσίου υπαλλήλους και έναν ιδιώτη αρχιτέκτονα μηχανικό με ειδίκευση ή εμπειρία σε θέματα συντήρησης και αποκατάστασης παραδοσιακών κτιρίων. Την επιτροπή διορίζει ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοικήσεως.»

Επειδή, με την αριθ. 331/2019 προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας αποφασίστηκε ομόφωνα, μεταξύ άλλων, η έγκριση της κατεδάφισης του επικινδύνως ετοιμόρροπου κτίσματος ιδιοκτησίας Σιδηρόπουλου Δημήτριου και Σωτηρίου Αικατερίνης, που βρίσκεται επί της οδού 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 185 στην πόλη του Κιλκίς.

Επειδή, κατά της ανωτέρω απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, ο προσφεύγωντας άσκησε την από 04-12-2020 προσφυγή του, ζητώντας την ακύρωσή της, για τους παρακάτω λόγους:

**1<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής**

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα η αριθ. 331/2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω μη τήρησης των κανόνων για τη νόμιμη σύνθεση και λειτουργία των συλλογικών οργάνων. Συγκεκριμένα, ο προσφεύγοντας ισχυρίζεται ότι «η προσβαλλόμενη απόφαση φέρεται ότι ελήφθη οριακά με ψήφους 21 παρόντων δημοτικών συμβούλων επί συνόλου 41 μελών του Δημοτικού Συμβουλίου Κιλκίς, πλέον του προέδρου της Δημοτικής Κοινότητας Κιλκίς που απουσίαζε, γεγονός που κατ' αρχήν δημιουργεί ζήτημα έλλειψης τυπικής νομιμότητας σε ότι αφορά την απαρτία κατ' άρθρον 96 του ΚΔΔ».

Ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό του προσφεύγοντα αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ν.3852/2010 (87/Α'), όπως ισχύουν σήμερα, ορίζεται ότι:

«Άρθρο 67 Σύγκληση του δημοτικού συμβουλίου

1. Το δημοτικό συμβούλιο συνεδριάζει ύστερα από πρόσκληση του προέδρου τουλάχιστον μία φορά το μήνα. Η συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου είναι δημόσια, εκτός αν ληφθεί απόφαση με πλειοψηφία των τριών πέμπτων (3/5) του συνολικού αριθμού των μελών του, η οποία αιτιολογείται ειδικά και απαγγέλλεται σε δημόσια συνεδρίαση, ότι η συνεδρίαση πρέπει να διεξαχθεί κεκλεισμένων των θυρών.... 2.α.Ο Πρόεδρος καλεί επίσης το συμβούλιο σε συνεδρίαση με γραπτή πρόσκληση, στην οποία αναφέρονται τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, όποτε το ζητήσει ο δήμαρχος ή η οικονομική επιτροπή ή η επιτροπή ποιότητας ζωής ή το ένα τρίτο (1/3) τουλάχιστον του συνολικού αριθμού των μελών του συμβουλίου. ....4. Η πρόσκληση δημοσιεύεται αυθημερόν στην ιστοσελίδα του δήμου και κοινοποιείται στους συμβούλους, με κάθε πρόσφορο μέσο, τρεις (3) τουλάχιστον πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα που ορίζεται για τη συνεδρίαση.

Οι δημοτικοί σύμβουλοι αμέσως μετά την εγκατάσταση των δημοτικών αρχών οφείλουν να δηλώσουν στον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου τη διεύθυνση κατοικίας τους και τη διεύθυνση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τους. Αν δεν κατοικούν στην περιφέρεια του δήμου, οφείλουν επίσης να ορίσουν με την ίδια δήλωση αντίκλητο στην έδρα του δήμου, στον οποίο επιδίδονται οι προσκλήσεις για τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, καθώς και να ορίσουν με την ίδια δήλωση οποιοδήποτε, κατά την επιλογή τους, πρόσφορο μέσο για τη γνωστοποίηση των ανωτέρω προσκλήσεων. Οι προσκλήσεις για τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου και οι εισηγήσεις των θεμάτων, γνωστοποιούνται έγκυρα με οποιονδήποτε από τους παραπάνω τρόπους. ....7. Ο πρόεδρος καταρτίζει την ημερήσια διάταξη. Στην ημερήσια διάταξη αναγράφονται υποχρεωτικά και όλα τα θέματα που προτείνει ο δήμαρχος, η εκτελεστική επιτροπή, καθώς και η οικονομική επιτροπή και η επιτροπή ποιότητας ζωής. ....8. Στις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, όταν συζητούνται θέματα που αφορούν κοινότητα ή κοινότητες του δήμου, προσκαλούνται και οι πρόεδροι των συμβουλίων ή οι πρόεδροι των αντίστοιχων κοινοτήτων, οι οποίοι, στην περίπτωση αυτή, μετέχουν στη συζήτηση με δικαίωμα ψήφου. ...».

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 96 του ν.3463/2006 (114/Α') ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 96 - Τόπος συνεδρίασης, απαρτία και λήψη αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου

1. Οι συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου είναι δημόσιες και γίνονται στο δημοτικό κατάστημα με την προεδρία του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου. ...2. Το συμβούλιο έχει απαρτία όταν είναι παρόν το ήμισυ πλέον ενός του αριθμού των μελών του. ....4. Το συμβούλιο λαμβάνει τις αποφάσεις του με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων, αν δεν υπάρχει άλλη διάταξη που ορίζει διαφορετικά. Σε περίπτωση ισοψηφίας επικρατεί η ψήφος του προέδρου. Εάν κατά τον υπολογισμό της πλειοψηφίας προκύπτει δεκαδικός αριθμός άνω του ημίσεως της μονάδας, τότε αυτός στρογγυλοποιείται στην αμέσως μεγαλύτερη μονάδα. ....6. Τα μέλη του συμβουλίου που ήταν παρόντα κατά την έναρξη της συνεδρίασης και με την παρουσία τους υπήρξε απαρτία και αν ακόμα αποχωρήσουν, μεταγενέστερα, θεωρούνται παρόντα μέχρι το τέλος της συνεδρίασης, ως προς την ύπαρξη απαρτίας. Η απαρτία αυτή θεωρείται ότι συντρέχει για όλα τα θέματα που περιλαμβάνονται στην ημερήσια διάταξη της συνεδρίασης. Στην περίπτωση αυτή για τη λήψη απόφασης για κάθε συγκεκριμένο θέμα η απαιτούμενη πλειοψηφία δεν υπολογίζεται επί των πραγματικά παρόντων μελών κατά τη ψηφοφορία, αλλά βάσει του αριθμού των μελών που απαιτούνται για την απαρτία».

Στην προκειμένη περίπτωση, στην από 30-12-2019 δημόσια τακτική συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, στην οποία ελήφθη μεταξύ άλλων και η προσβαλλόμενη απόφαση, ορθώς διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου η ύπαρξη απαρτίας κατά την έναρξη της συνεδρίασης, δεδομένου ότι σε σύνολο σαράντα ενός (41) Δημοτικών Συμβούλων

παραβρέθηκαν είκοσι οκτώ (28) Δημοτικοί Σύμβουλοι. Συνεπώς, τηρείται η απαίτηση της παρ. 2 του άρθρου 96 του ν.3463/2006 περί απαρτίας. Κατά τη διάρκεια της συγκεκριμένης συνεδρίασης υπήρξαν οι εξής προσελεύσεις - αποχωρήσεις Δημοτικών Συμβούλων: κατά την έναρξη συζήτησης του 1<sup>ου</sup> θέματος της ημερήσιας διάταξης προσήλθε ένας (1) Δημοτικός Σύμβουλος, ενώ κατά την έναρξη συζήτησης του 2<sup>ου</sup> θέματος αποχώρησαν έξι (6) Δημοτικοί Σύμβουλοι και κατά την έναρξη συζήτησης του 3<sup>ου</sup> θέματος αποχώρησαν δύο (2) Δημοτικοί Σύμβουλοι. Παρά τις ανωτέρω προσελεύσεις - αποχωρήσεις Δημοτικών Συμβούλων η ύπαρξη απαρτίας που διαπιστώθηκε κατά την έναρξη της συνεδρίασης υφίσταντο καθ' όλη την διάρκεια αυτής, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 96 του ν.3463/2006, που ορίζουν ότι τα μέλη του συμβουλίου που ήταν παρόντα κατά την έναρξη της συνεδρίασης και με την παρουσία τους υπήρξε απαρτία και αν ακόμα αποχωρήσουν, μεταγενέστερα, θεωρούνται παρόντα μέχρι το τέλος της συνεδρίασης, ως προς την ύπαρξη απαρτίας.

Κατά την ανωτέρω συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς εισήχθη για συζήτηση ως 3<sup>ο</sup> θέμα ημερήσιας διάταξης η έγκριση κατεδάφισης επικινδύνως ετοιμόρροπων κτισμάτων στον Δήμο Κιλκίς, μεταξύ των οποίων και το κτίσμα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα. Το ανωτέρω θέμα εγκρίθηκε ομόφωνα από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Κιλκίς, με ψήφους είκοσι ένα (21) υπέρ, όσοι δηλαδή και οι παρόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι κατά την συγκεκριμένη ψηφοφορία και έλαβε αριθμό απόφασης 331/2019. Συνεπώς, τηρήθηκε η απαίτηση της παρ.4 του άρθρου 96 του ν.3463/2006, σύμφωνα με την οποία το Δημοτικό Συμβούλιο λαμβάνει τις αποφάσεις του με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε ομόφωνα.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 67 και του άρθρου 81 εδ. β του ν. 3852/2010, όπως ισχύουν, στις συνεδριάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου προσκαλούνται οι πρόεδροι των κοινοτήτων όταν στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονται ειδικά θέματα που αφορούν τις αντίστοιχες κοινότητες. Για τα θέματα αυτά, τα ανωτέρω πρόσωπα μετέχουν στη συζήτηση με δικαίωμα ψήφου. Σε περίπτωση μη πρόσκλησης η σχετική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι άκυρη. Σχετική και η αριθ. 8 με Α.Π.: 1674/21-02-2018 (ΑΔΑ: ΨΠΛΕ465ΧΘ7-35Ω) εγκύκλιος του Υπουργείου Εσωτερικών.

Στην προκειμένη περίπτωση, στην από 30-12-2019 συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, κατά τη διάρκεια της οποίας λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, δεν παραβρέθηκε ο Πρόεδρος της Κοινότητας Κιλκίς, παρότι κλήθηκε νόμιμα. Σχετικό το από 23-12-2019 αντίγραφο αποστολής της πρόσκλησης για συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου και των Προέδρων Κοινοτήτων (μεταξύ των οποίων και ο Πρόεδρος της Κοινότητας Κιλκίς), το οποίο μας απέστειλε ο Δήμος Κιλκίς με το αριθ. 28441/22-12-2020 έγγραφό του. Η απουσία του Προέδρου Κοινότητας Κιλκίς, παρότι κλήθηκε νόμιμα, στην ανωτέρω συνεδρίαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, δεν καθιστά σε καμία περίπτωση άκυρη την προσβαλλόμενη ληφθείσα απόφαση.

**Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί μη τήρησης των κανόνων για τη νόμιμη σύνθεση και λειτουργία των συλλογικών οργάνων απορρίπτεται ως αβάσιμος.**

## **2<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής**

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα η απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω παράλειψης προβλεπόμενης προηγούμενης γνώμης και συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι «*όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν αναφέρεται και δεν υπήρξε καν προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, ούτε εισήγηση της προς το Δημοτικό Συμβούλιο και ουδεμία μνεία γίνεται στην προσβαλλόμενη*».

Ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό του προσφεύγοντα αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν.3852/2010 (87/Α'), όπως ισχύουν σήμερα, ορίζεται ότι:

«*Άρθρο 73*

*Επιτροπή Ποιότητας Ζωής - Αρμοδιότητες*

*1. Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής (ΕΠΖ) συστήνεται σε δήμους άνω των δέκα χιλιάδων (10.000) κατοίκων, είναι αποφασιστικό και εισηγητικό όργανο άσκησης των αρμοδιοτήτων του δήμου σχετικά με την ποιότητα ζωής, τη χωροταξία, την πολεοδομία και την προστασία του περιβάλλοντος. Κατά την άσκηση των σχετικών αρμοδιοτήτων της λαμβάνει ειδική μέριμνα για τον*

σχεδιασμό δράσεων που αποβλέπουν στην αναβάθμιση της ποιότητας ζωής και εν γένει την εξυπηρέτηση των ατόμων με αναπηρίες. Ειδικότερα:

...

**β. Εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο:** ... ββ. τα θέματα εφαρμογής των σχεδίων πολεοδομικού (ρυθμιστικού) επιπέδου, ανάπτυξης περιοχών, πολεοδομικών επεμβάσεων, χρηματοδότησης προγραμμάτων ανάπτυξης, ανασυγκρότησης υποβαθμισμένων περιοχών, πολεοδομικής αναμόρφωσης προβληματικών περιοχών, αποζημίωσης ρυμοτομούμενων, πολεοδομικών ρυθμίσεων, εισφοράς σε γη ή σε χρήμα, περιοχών ιδιωτικής πολεοδόμησης, και έγκριση πολεοδομικών μελετών, ...».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ο Δήμος Κιλκίς με το αριθ. 28441/22-12-2020 έγγραφό του μας απέστειλε την αριθ. 18/2019 απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Κιλκίς, η οποία συνεδρίασε στις 13-12-2019 και αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση κατεδάφισης επικινδύνως ετοιμόρροπων κτισμάτων στον Δήμο Κιλκίς, μεταξύ των οποίων και το κτίσμα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα και την εισήγηση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο Κιλκίς για τη λήψη σχετικής απόφασης. Επιπροσθέτως, με το ίδιο ως άνω έγγραφο του Δήμου Κιλκίς μας εστάλη η αριθ. 19/2019 απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας Κιλκίς περί έγκρισης κατεδάφισης του επικινδύνως ετοιμόρροπου κτίσματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα. Εν συνεχεία, στις 30-12-2019 συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Κιλκίς και έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση, στο εισηγητικό μέρος της οποίας παρατίθεται ολόκληρο το κείμενο της αριθ. 18/2019 απόφασης - εισήγησης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Κιλκίς επί του θέματος. Συνεπώς γίνεται αντιληπτό ότι υπάρχει χρονική ακολουθία στη λήψη των σχετικών αποφάσεων, καθώς προηγήθηκε η λήψη της αριθ. 18/2019 απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Κιλκίς, ακολούθησε η αριθ. 19/2019 απόφαση του Συμβουλίου Κοινότητας Κιλκίς και τέλος λήφθηκε η αριθ. 331/2019 προσβαλλόμενη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί παράλειψης προβλεπόμενης προηγούμενης γνώμης απορρίπτεται ως αβάσιμος.

### 3<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα η απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω έλλειψης αιτιολογίας. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι «η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας διότι στερείται, ως διοικητική πράξη, της δέουσας και επιβαλλόμενης αιτιολογίας. Όσο προσεκτικά και αν ήτο διατυπωμένο το έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Κιλκίς (που απλώς εκτιμά και κρίνει κατεδαφιστέο το ακίνητό μου) η πραγματικότητα είναι ότι διατυπώνει μία έωλη και ατεκμηρίωτη τεχνικά εκτίμηση και όχι πιστοποίηση - διαπίστωση της Υπηρεσίας Δόμησης ότι το κτίριο συνιδιοκτησίας μου πρέπει να κατεδαφιστεί. Η έλλειψη της δέουσας αιτιολογίας καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση άκυρη».

Ως προς τον ανωτέρω ισχυρισμό του προσφεύγοντα αναφέρονται τα εξής:

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν.2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (45/Α') όλες οι ατομικές διοικητικές πράξεις (επωφελείς ή δυσμενείς) πρέπει να έχουν αιτιολογία. Η αιτιολογία μιας ατομικής διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός εάν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. Κατά γενική αρχή του Διοικητικού Δικαίου οι ατομικές διοικητικές πράξεις που δημιουργούν δυσμενείς συνέπειες για τους διοικούμενους, πρέπει να αιτιολογούνται. Κατά τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, πράξη που εκδόθηκε χωρίς να παραθέτει την ισχύουσα διάταξη νόμου που εφαρμόστηκε είναι πλημμελής (ΣτΕ 40/1964, 2027/1986, 2732/1990, 171/2002). Η αιτιολογία της διοικητικής πράξης πρέπει να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των απαιτούμενων προϋποθέσεων για την έκδοσή τους. Η διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων οφείλει να είναι πλήρης και εμπεριστατωμένη, οφείλει δηλαδή να περιλαμβάνει τη νομική βάση, την πραγματική βάση, αλλά και το σκοπό της πράξης. Νομική βάση είναι ο κανόνας δικαίου που εφαρμόζεται και ρυθμίζει την έκδοση της διοικητικής πράξης. Πραγματική βάση είναι το σύνολο των πραγματικών στοιχείων στα οποία βασίστηκε η έκδοση της διοικητικής πράξης, δηλαδή η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης. Σκοπός είναι το επιδιωκόμενο με την πράξη αποτέλεσμα.

Στην προκειμένη περίπτωση, στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Κιλκίς και συγκεκριμένα στο εισηγητικό μέρος αυτής, παρατίθεται αυτούσιο το αριθ. 2637/29-10-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Κιλκίς, στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/25.02.2019 Έκθεση Αυτοψίας Επικινδύνως Ετοιμόρροπου της Τριμελούς Επιτροπής Επικινδύνως Ετοιμόρροπων Κτισμάτων γνωμοδοτεί και προτείνει ομόφωνα ότι το κτίσμα ιδιοκτησίας Σιδηρόπουλου Δημητρίου και Σωτηρίου Αικατερίνης κρίνεται επικίνδυνο από άποψη στατική και δομική και με σκοπό την άρση του κινδύνου πρόκλησης ατυχήματος ή βλαβών από τη γειτνίαση του με κοινόχρηστο δρόμο και ιδιοκτησίες, θα πρέπει να κατεδαφιστεί.

Με σχετικό έγγραφο ενημερώθηκαν οι ιδιοκτήτες για την επικινδυνότητα του κτίσματος και την κατεδάφιση αυτού σύμφωνα με τις προτεινόμενες κατευθύνσεις της Ε.Ε.Ε.Κ. εντός των δέκα (10) ημερών, αφού προηγουμένως ορίσουν υπεύθυνο Μηχανικό για την επίβλεψη των εργασιών και εκδοθεί η έγκριση εκτέλεσης εργασιών κατεδάφισης σύμφωνα με την παρ.4α του άρθρου 29 του Ν.4495/17.

Οι φερόμενοι ιδιοκτήτες υποχρεούνται να εφαρμόζουν ταχέως και εμπροθέσμως τα υποδεικνυόμενα στην έκθεση αυτοψίας μέτρα(άρθρο 4 του Π.Δ. 13/22-4-1929).

**Μέχρι σήμερα δεν έχουν πραγματοποιηθεί εργασίες στο ακίνητο και παραμένει ο κίνδυνος κατάρρευσής του.**

Σε περίπτωση αμέλειας των ιδιοκτητών, γίνεται αναγκαστική άρση του κινδύνου με παρέμβαση της αρχής, η οποία προκαταβάλλει τις αναγκαίες σχετικές δαπάνες και τις εισπράττει από τους ιδιοκτήτες με απλές καταστάσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις για την είσπραξη των δημόσιων εσόδων. Πάντως η αναγκαστική άρση του κινδύνου από την αρχή πρέπει να επιδιώκεται με τον οικονομικότερο τρόπο (άρθρο 6 του Π.Δ. 13/22-4-1929)

Σύμφωνα με την αριθ.6/27610/21.06,2011 Εγκύκλιο του ΥΠΕΚΑ, στις πρόσθετες αρμοδιότητες των Δήμων που ορίζονται στο άρθρο 94 του Ν.3852/2010, ως «συναφούς χαρακτήρα πολεοδομικές αρμοδιότητες» είναι η κατεδάφιση των επικίνδυνων οικοδομών βάση των διατάξεων του Π.Δ. 13/22.04.1929 (ΦΕΚ 153 Α'), «Περί επικινδύνων οικοδομών».

Για τη λήψη της σχετικής απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν.3852/2010 απαιτείται λήψη απόφασης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής για την έγκριση της κατεδάφισης του επικινδύνως ετοιμόρροπου κτίσματος, καθώς, επίσης και η εισήγηση της ανωτέρω Επιτροπής, προς το Δημοτικό Συμβούλιο.

Κατόπιν των ανωτέρω, σας γνωρίζουμε ότι απαιτείται λήψη απόφασης, από τα αρμόδια όργανα, για την αναγκαστική άρση του κινδύνου του επικινδύνως ετοιμόρροπου κτίσματος φερόμενων ιδιοκτητών Σιδηρόπουλου Δημητρίου και Σωτηρίου Αικατερίνης στην οδό 21ης Ιουνίου 185 στο Κιλκίς για την έγκριση της καθαίρεσης του κτίσματος όπως αυτή περιγράφεται στην έκθεση της Επιτροπής Επικινδύνως Ετοιμόρροπων Κτισμάτων».

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με το αριθ. 251/21-2-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Κιλκίς κλήθηκε η αρμόδια Τριμελής Επιτροπή Επικινδύνως Ετοιμόρροπων Κτισμάτων (άρθρο 7 του Π.Δ. 13/22-4-1929 - ΦΕΚ 153/Α') να επανελέγξει, ως προς την ετοιμορροπία και την επικινδυνότητα, το κτίσμα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα. Με το αριθ. 1/25.02.2019 Πρωτόκολλο Αυτοψίας Επικινδύνως Ετοιμόρροπου (το οποίο μνημονεύεται στην προσβαλλόμενη απόφαση), η ανωτέρω επιτροπή διαπίστωσε τα εξής: «Πρόκειται για ισόγειο κτίσμα σε αχρησία και εγκατάλειψη, με θεμέλια από λιθοδομή, φέρουσα τοιχοποιία από συμπαγείς πλίνθους και στέγη ξύλινη με επικάλυψη από κεραμίδια. Στις προσόψεις του κτίσματος υπάρχουν κατεβασμένα σιδερένια ρολά χρώματος μπλε. Στην όψη επί της οδού 21<sup>ης</sup> Ιουνίου υπάρχει αέτωμα. Παρατηρείται εξωτερικά και μακροσκοπικά (δεν υπάρχει δυνατότητα εισόδου στο εσωτερικό του κτιρίου) ότι έχει καταρρεύσει το μεγαλύτερο τμήμα της στέγης και το υπόλοιπο τμήμα παρουσιάζει καθίζηση λόγω διάβρωσης της φέρουσας ξυλοκατασκευής της. Λόγω της κατάρρευσης της στέγης δεν υπάρχει προστασία από τις καιρικές συνθήκες στη φέρουσα τοιχοποιία. Επίσης λόγω της κατάρρευσης της στέγης δεν υπάρχει η σύνδεση των πεσσών της τοιχοποιίας μεταξύ τους που θα πρόσφερε στατική συνέχεια σε αυτούς.

Παρατηρήθηκε επίσης η ύπαρξη δέντρων στο εσωτερικό του κτίσματος και στην όψη επί της οδού Βενιζέλου. Ειδικά το δέντρο στο εσωτερικό του κτίσματος είναι μεγάλο, βρίσκεται σε επαφή με το όμορο κτίσμα και η ανάπτυξή του μπορεί να δημιουργήσει στατικά και δομικά προβλήματα στην φέρουσα τοιχοποιία του ίδιου του κτίσματος αλλά και του όμορου κτίσματος.

Το αέτωμα της πρόσοψης λόγω της δομικής του σύνδεσης με την υπόλοιπη τοιχοποιία και της στατικής του λειτουργίας ως προβόλου είναι εκτεθειμένο σε καιρικές συνθήκες και σε φαινόμενα



και αίτια όπως οι σεισμικές δονήσεις που μπορούν να προκαλέσουν τμηματική ή ολική κατάρρευση του.

Δεν παρατηρήθηκαν στις προσόψεις ρωγμές, ούτε απόκλιση από την κατακόρυφο.

Στο κτίριο δεν έχει γίνει καμία εργασία συντήρησης ή επισκευής.

Συμπερασματικά η υφιστάμενη κατάσταση του κτίσματος αφήνει το κτίριο εκτεθειμένο πέρα από τις καιρικές συνθήκες και σε φαινόμενα και αίτια όπως οι σεισμικές δονήσεις που μπορούν να επιφέρουν τμηματική ή συνολική κατάρρευση του κτίσματος.

Γενικά, το κτίσμα δεν πληροί τους όρους του αντισεισμικού κανονισμού παλιού και νέου, θεωρείται επικινδύνως ετοιμόρροπο από απόψεως στατικής και δομικής».

Κατόπιν των ανωτέρω διαπιστώσεων η αρμόδια Τριμελής Επιτροπή Επικινδύνως Ετοιμόρροπων Κτισμάτων απεφάνθη ομόφωνα ότι το ισόγειο κτίσμα, ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα, πρέπει να κατεδαφιστεί. Το ανωτέρω αριθ. 1/25-02-2019 Πρωτόκολλο Αυτοψίας Επικινδύνως Ετοιμόρροπου απεστάλη στον προσφεύγοντα, μέσω εταιρίας ταχυμεταφορών, στις 26-3-2019, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο από τον Δήμο Κιλκίς αποδεικτικό επίδοσης.

Επειδή, όπως γίνεται σαφές, η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει την απαιτούμενη εκ του νόμου σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία, δεδομένου ότι στο εισηγητικό μέρος αυτής παρατίθεται αυτούσιο το αριθ. 2637/29-10-2019 έγγραφο της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Κιλκίς. Στο ανωτέρω έγγραφο μνημονεύεται η αριθ. 1/25.02.2019 Έκθεση Αυτοψίας Επικινδύνως Ετοιμόρροπου της αρμόδιας Τριμελούς Επιτροπής Επικινδύνως Ετοιμόρροπων Κτισμάτων, η οποία κατόπιν αιτιολογημένων διαπιστώσεων απεφάνθη ομόφωνα ότι το κτίσμα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα πρέπει να κατεδαφιστεί.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα για έλλειψη αιτιολογίας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

#### 4<sup>ος</sup> λόγος προσφυγής

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα η απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί λόγω στέρησης δικαιώματος προηγούμενης ακρόασής του. Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι «η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας διότι στερήθηκα το δικαίωμά μου για την έκφραση των θέσεων και απόψεων μου ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου πριν τη λήψη της απόφασης και ενδεικτικά την παρουσία μου με τεχνικό σύμβουλο για την αντίκρουση της “εκτίμησης” της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Κιλκίς, την προσκόμιση τεχνικών εκθέσεων και εκθέσεως πραγματογνωμοσύνης από ανεξάρτητους φορείς (το μοναδικό πρόβλημα του ακινήτου μου είναι η μερική κατάρρευση της στέγης του χωρίς όμως να επηρεάζονται οι πλευρικοί τοίχοι και ο τοίχος της πρόσοψης του και χωρίς να υπάρχει κίνδυνος για τους διερχόμενους πεζούς ή τα γειτονικά κτίρια). Ήτοι στερήθηκα το προβλεπόμενο/προστατευόμενο (από το Σύνταγμα της χώρας μας και το Δημοτικό κώδικα) δικαίωμα της προηγούμενης ακροάσεως μου, αφού είναι πρόδηλο ότι ουδόλως ενδιέφερε να ακουστεί η δική μου άποψη και γνώμη. Η παραβίαση αυτή δημιουργεί απόλυτη ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.2690/99 (45/ Α') «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» ορίζεται ότι:

«Άρθρο 6 Προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου

1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα.

2. Η κλήση προς ακρόαση είναι έγγραφη, αναφέρει τον τόπο, την ημέρα και την ώρα της ακρόασης, προσδιορίζει δε το αντικείμενο του μέτρου ή της ενέργειας. Η κλήση κοινοποιείται στον ενδιαφερόμενο τουλάχιστον πέντε (5) πλήρεις ημέρες πριν από την ημέρα της ακρόασης. Ο ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα να λάβει γνώση των σχετικών αποδεικτικών στοιχείων και να προβεί σε ανταπόδειξη. Η τήρηση της προαναφερόμενης διαδικασίας, καθώς και η λήψη υπόψη των απόψεων του ενδιαφερομένου, πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της διοικητικής πράξης. Το υιοθετούμενο μέτρο πρέπει να λαμβάνεται μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα από την ακρόαση του ενδιαφερομένου.

3. Αν η άμεση λήψη του δυσμενούς μέτρου είναι αναγκαία για την αποτροπή κινδύνου ή λόγω επιτακτικού δημόσιου συμφέροντος, είναι, κατ' εξαίρεση, δυνατή η, χωρίς προηγούμενη κλήση του ενδιαφερομένου, ρύθμιση. Αν η κατάσταση που ρυθμίστηκε είναι δυνατόν να μεταβληθεί, η διοικητική αρχή, μέσα σε χρονικό διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών, καλεί τον ενδιαφερόμενο να

εκφράσει τις απόψεις του σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους, οπότε και προβαίνει σε τυχόν νέα ρύθμιση. Αν η πιο πάνω προθεσμία παρέλθει άπρακτη, το μέτρο παύει αυτοδικαίως, και χωρίς άλλη ενέργεια, να ισχύει.

4. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι σχετικές με τη δυσμενή διοικητική πράξη διατάξεις προβλέπουν δυνατότητα άσκησης διοικητικής προσφυγής».

Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος της Ελλάδας (120/Α'/2008) ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του». Επιπλέον, σύμφωνα με την αριθ. 2086/2013 απόφαση του ΣτΕ η διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας συμφωνεί με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος 2008.

Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία (ΣτΕ 3940/2002) η απαίτηση, τόσο του άρθρου 6 του ν.2690/99 όσο και του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, περί προηγούμενης ακρόασης καλύπτεται όταν έχει προηγηθεί ισοδύναμη ενημέρωση του ενδιαφερομένου και της διοικητικής αρχής.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

1. Με το αριθ. 5/14-09-2005 πρωτόκολλο αυτοψίας επικινδύνως ετοιμόρροπου κτίσματος της Τριμελούς Επιτροπής της Ν.Α. Κιλκίς διατάχθηκε η κατεδάφιση του κτίσματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα.
2. Με την αριθ. 1071/2007 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, κατόπιν αίτησης ακυρώσεως των ιδιοκτητών του κτίσματος, αποφασίστηκε η ακύρωση του ανωτέρω πρωτοκόλλου αυτοψίας επικινδύνως ετοιμόρροπου κτίσματος και η αναπομπή της υπόθεσης στην Διοίκηση για να εκφέρει νέα νομίμως αιτιολογημένη κρίση για τον χαρακτηρισμό του συγκεκριμένου κτίσματος.
3. Στις 9-1-2015, με έγγραφο της πληρεξούσιας δικηγόρου της συνιδιοκτήτριας του κτίσματος Αικατερίνης Σωτηρίου, στάλθηκε η ανωτέρω απόφαση στη Δ/νση Πολεοδομίας του Δήμου Κιλκίς.
4. Με το αριθ. 49/12-1-2015 έγγραφό της η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Κιλκίς ζήτησε από τους ιδιοκτήτες του κτίσματος να την ενημερώσουν για τις ενέργειες που ενδεχομένως έχουν προβεί για αποκατάσταση - συντήρηση του κτιρίου τους, στο χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης μέχρι σήμερα, προκειμένου η απάντησή τους να συμπεριληφθεί στο φάκελο που θα διαβιβαστεί στην επιτροπή ετοιμόρροπων για την επανατοποθέτησή της σύμφωνα με το διατακτικό της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης.
5. Με την αριθ. 17/01-10-2015 Τεχνική Έκθεσή της η Τριμελής Επιτροπή Επικινδύνως Ετοιμόρροπων απεφάνθη ότι το κτίσμα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα δεν είναι ετοιμόρροπο και είναι επισκευάσιμο. Η ανωτέρω έκθεση επιδόθηκε στους ιδιοκτήτες του κτίσματος, όπως προκύπτει από τα σχετικά αποδεικτικά επίδοσης που μας απέστειλε ο Δήμος Κιλκίς με το αριθ. 28441/22-12-2020 έγγραφό του.
6. Με το αριθ. οικ.2738/17-10-2016 έγγραφό της η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Κιλκίς ενημέρωσε κατόπιν προφορικής εντολής την Εισαγγελία Πρωτοδικών Κιλκίς για τις ενέργειες που έχει προβεί αναφορικά με τρία κτίσματα της πόλης του Κιλκίς, μεταξύ των οποίων και το κτίσμα του προσφεύγοντα.
7. Με το αριθ. οικ.1482/15-06-2017 έγγραφό της η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Κιλκίς ενημέρωσε εκ νέου την Εισαγγελία Πρωτοδικών Κιλκίς επί του κτίσματος του προσφεύγοντα.
8. Με το αριθ. οικ.3068/19-12-2017 έγγραφό της η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Κιλκίς ζήτησε από τους ιδιοκτήτες του κτίσματος να την ενημερώσουν εάν έχουν προβεί, λόγω παρόδου χρόνου, σε εργασίες ή στη σύνταξη σχετικών μελετών και επίκειται η κατάθεσή τους στην πολεοδομική αρχή για την άρση επικινδυνότητας των συνθηκών ετοιμορροπίας σχετικά με το κτίσμα ιδιοκτησίας τους.
9. Κατόπιν του αριθ. 2270/11-2-2019 εγγράφου της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Κιλκίς, στο οποίο αναφέρεται ότι «...μετά από αυτοψία της υπηρεσίας στις 4-2-2019 από την

μακροσκοπική εικόνα των κτισμάτων επί της οδού 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 185 και 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 187 κρίνεται σκόπιμος ο επανέλεγχος ως προς την ετοιμορροπία και την επικινδυνότητα τους», η Υπηρεσία Δόμησης με το αριθ. 251/21-02-2019 έγγραφό της ζήτησε από την Τριμελή Επιτροπή Ετοιμορροπων Επικινδύνων Κτισμάτων Ν. Κιλκίς να προβεί σε επανέλεγχο του κτίσματος του προσφεύγοντα, διότι έχει παρέλθει ικανό χρονικό διάστημα και δεν έχουν γίνει εργασίες επισκευής του.

10. Η αρμόδια Τριμελής Επιτροπή Ετοιμορροπων Επικινδύνων Κτισμάτων Ν. Κιλκίς με το αριθ. 1/25-02-2019 Πρωτόκολλο Αυτοψίας Επικινδύνως Ετοιμορροπου απεφάνθη αιτιολογημένα ότι το ισόγειο κτίσμα ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα πρέπει να κατεδαφιστεί.
11. Το ανωτέρω Πρωτόκολλο Αυτοψίας επιδόθηκε στον προσφεύγοντα στις 26-03-2019, μέσω εταιρείας ταχυμεταφορών, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο αποδεικτικό επίδοσης.
12. Με το αριθ. οικ.2277/30-9-2019 έγγραφό της η Υπηρεσία Δόμησης ενημέρωσε την Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών, με κοινοποίηση στους Γενικό Γραμματέα του Δήμου Κιλκίς, Πρόεδρο Δημοτικού Συμβουλίου, Αντιδήμαρχο Διοικητικού - Οικονομικού, Αντιδήμαρχο Τεχνικών Υπηρεσιών και Εισαγγελέα Πρωτοδικών Κιλκίς, για την ανάγκη λήψης απόφασης από τα αρμόδια όργανα του Δήμου Κιλκίς περί έγκρισης καθαίρεσης του κτίσματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα, όπως αυτή περιγράφεται στην σχετική έκθεση της Επιτροπής Επικινδύνως Ετοιμορροπων Κτισμάτων, καθώς μέχρι σήμερα δεν έχουν πραγματοποιηθεί εργασίες στο ακίνητο και παραμένει ο κίνδυνος κατάρρευσής του.
13. Με το αριθ. 2637/29-10-2019 έγγραφό της η Υπηρεσία Δόμησης κάλεσε την Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Κιλκίς για λήψη απόφασης έγκρισης κατεδάφισης επικινδύνως ετοιμορροπου κτίσματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα.
14. Η Επιτροπή Ποιότητας Ζωής του Δήμου Κιλκίς με την αριθ. 18/2019 απόφασή της ενέκρινε, μεταξύ άλλων, την κατεδάφιση του επικινδύνως ετοιμορροπου κτίσματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα και εισηγήθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Κιλκίς τη λήψη σχετικής απόφασης.
15. Το Συμβούλιο Κοινότητας Κιλκίς με την αριθ. 19/2019 απόφασή του ενέκρινε, μεταξύ άλλων, την κατεδάφιση του επικινδύνως ετοιμορροπου κτίσματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα.
16. Με την αριθ. 331/2019 το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Κιλκίς αποφάσισε ομόφωνα, μεταξύ άλλων, την έγκριση κατεδάφισης του επικινδύνως ετοιμορροπου κτίσματος ιδιοκτησίας του προσφεύγοντα.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα προαναφερθέντα, η υπόθεση κατεδάφισης του κτίσματος επί της οδού 21ης Ιουνίου 185, ιδιοκτησίας μεταξύ άλλων και του προσφεύγοντα, χρονολογείται από το 2005. Από έτος 2015 (όταν δηλαδή κοινοποιήθηκε η απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης στην Δ/ση Δόμησης του Δήμου Κιλκίς) και έπειτα, οι ιδιοκτήτες του κτίσματος έχουν λάβει γνώση για όλες τις ενέργειες στις οποίες έχει προβεί η διοίκηση του Δήμου Κιλκίς επί του θέματος και έχουν κοινοποιηθεί σε αυτούς όλα τα σχετικά έγγραφα. Συνεπώς, είχαν τη δυνατότητα να παρασταθούν στη διοίκηση και να καταθέσουν τις απόψεις τους ή οποιοδήποτε στοιχείο έκριναν απαραίτητο ανά πάσα στιγμή. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, οι εν λόγω ιδιοκτήτες δεν ανταποκρίθηκαν ούτε στις οχλήσεις της Υπηρεσίας Δόμησης του Δήμου Κιλκίς, με τις οποίες ζητούσε ενημέρωση για τις ενέργειες που έχουν προβεί οι ίδιοι προκειμένου να αποκατασταθεί - συντηρηθεί το κτίσμα ιδιοκτησίας τους, αλλά και ούτε κατέθεσαν ποτέ στην Διοίκηση του Δήμου Κιλκίς σχετικές τεχνικές εκθέσεις ή μελέτες, προκειμένου να αντικρούσουν τις διαπιστώσεις της αρμόδιας Τριμελούς Επιτροπής Επικινδύνως Ετοιμορροπων περί κατεδάφισης του κτίσματος τους.

Δεδομένης λοιπόν της προαναφερόμενης ισοδύναμης ενημέρωσης των ιδιοκτητών του κτίσματος, μεταξύ των οποίων και ο προσφεύγοντας, δεν υφίστατο υποχρέωση προηγούμενης ακρόασής τους από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Κιλκίς πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασής του.

Κατόπιν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί στέρησης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασής του απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα, βάσει των οποίων ζητά την ακύρωση της αριθ. 331/2019 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, κρίνονται αβάσιμοι στο σύνολό τους.

Για τους παραπάνω λόγους,

**Αποφασίζουμε**

Απορρίπτουμε την από 04-12-2020 προσφυγή του Δημητρίου Σιδηρόπουλου του Κων/νου κατά της αριθ.331/2019 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κιλκίς, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 παρ. 1 του ν.3852/2010 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, στη Θεσσαλονίκη, εντός της προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής.

**Ο Συντονιστής  
Αποκεντρωμένης Διοίκησης  
Μακεδονίας - Θράκης**

**Δρ Ιωάννης Σάββας**

**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

- 1.Δημήτριο Σιδηρόπουλο του Κων/νου  
δια του πληρεξούσιου δικηγόρου  
Άγγελου Νικόπουλου  
Αριστοτέλους 71<sup>Α</sup> - Πλ. Βικτωρίας  
Τ. Κ. 10434 ΑΘΗΝΑ  
(με απόδειξη)
- 2.Δήμο Κιλκίς  
(με απόδειξη)