



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΚΙΛΚΙΣ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**Κιλκίς, 09 Ιανουαρίου 2026**

**Αριθ. Πρωτ.:1561**

Ταχ. Διεύθυνση: Εθν. Αντιστάσεως 21 - 61100 Κιλκίς  
Πληροφορίες: Ελένη Χονδροπούλου  
Τηλ.: 2341022548  
E-mail: [elenihon@m-t.gov.gr](mailto:elenihon@m-t.gov.gr)

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση της από 07.11.2025 προσφυγής του δημοτικού συμβούλου του Δήμου Παιονίας Αναστάσιου Βασιλακάκη κατά των αριθ. 160/2025, 161/2025, 162/2025, 163/2025, 164/2025 και 165/2025 του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας νομού Κιλκίς.

**ΑΠΟΦΑΣΗ  
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ**

Έχοντας υπόψη:

1. α) Τις διατάξεις του ν.3463/2006 (Α' 114) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».
- β) Τις διατάξεις των άρθρων 1, 6, 6Α, 6Β, 214, 225, 226, 227, 230, 231, 238, 266, 280 και 283 του ν.3852/2010 (Α' 87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- γ) Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 (Α' 47) «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις».
- δ) Τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.4368/2016 (Α' 21) «Μέτρα για την επιτάχυνση του κυβερνητικού έργου και άλλες διατάξεις».
- ε) Τις διατάξεις της παρ.8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α' 134) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα».
- στ) Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ.142/2010 (Α' 235) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

ζ) Την αριθ.40284/22.07.2025 (ΥΟΔΔ 902-ΑΔΑ:ΨΑΜ446ΜΤΛ6-84Υ) Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία διορίστηκε ο Δημήτριος Γαλαμάτης του Ιωάννη, Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας- Θράκης.

η) Την αριθ.101175/24.11.2025 (Β' 6411-ΑΔΑ:6ΣΖΡΟΡ1Υ-ΞΑΣ) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης περί ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Γραμματέα» στους Προϊστάμενους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης.

2. Τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν.2690/1999 (Α'45) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις».

3.Τις αριθ.11/7666/07.02.2007 και 14/10028/21.02.02007 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «περί εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».

4. Τις αριθ.60/74895/30.12.2010 και 15/5370/02.02.2011 εγκυκλίους του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. και αναζήτησης πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης»).

5. Την Εγκύκλιο αριθ.27 με Α.Π.:42203/13.08.2018 του Υπουργείου Εσωτερικών περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών τους προσώπων μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ.

6.Την από 07.11.2025 προσφυγή του δημοτικού συμβούλου του Δήμου Παιονίας Αναστάσιου Βασιλακάκη (εις το εξής προσφεύγοντα) κατά των αριθ. 160/2025, 161/2025, 162/2025, 163/2025, 164/2025 και 165/2025 κανονιστικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας περί επιβολής τελών/φόρου οικ. έτους 2026, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.

7.Το αριθ.95468/07.11.2025 έγγραφό μας προς τον Δήμαρχο Παιονίας, με το οποίο ζητήσαμε στοιχεία και απόψεις για την εξέταση της ανωτέρω προσφυγής.

8.Τα αριθ.22901/17.11.2025 και 22900/17.11.2025 έγγραφα του Δήμου Παιονίας, με τα οποία τα ζητηθέντα στοιχεία και απόψεις μας απεστάλησαν.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του ν.3852/2010, όπως ισχύουν σήμερα, προβλέπονται τα εξής:

*«Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας*

1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική

προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. ... 3. ...

**4. Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν. Δικαίωμα έχουν ομοίως οι συνδικαλιστικές οργανώσεις εργαζομένων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση πρώτου ή δεύτερου βαθμού, καθώς και νομικά πρόσωπα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, που επιδιώκουν σύμφωνα με το καταστατικό τους περιβαλλοντικούς, πολιτιστικούς και εν γένει κοινωνικούς σκοπούς.**

**5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.**

6. ... .»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 & 2 του άρθρου 238 του ν.3852/2010, όπως ισχύουν σήμερα:

«Άρθρο 238 Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

**1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.**

Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

**2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης».**

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α' 134) «8. Όπου στον ν. 3852/2010, καθώς και στο άρθρο 79 του ν. 4604/2019 αναφέρεται ο όρος «Ελεγκτής Νομιμότητας» ή «Επόπτης», νοείται ο «Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης, μέχρι την έναρξη λειτουργίας

των Αυτοτελών Υπηρεσιών Εποπτείας ΟΤΑ του άρθρου 215 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 109 του ν. 4555/2018.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του ν.4954/2022 (Α' 136):

«Άρθρο 64 Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Προσθήκη άρθρου 6B στον ν. 3852/2010

1. Μετά από το άρθρο 6Α του ν. 3852/2010 (Α' 87) προστίθεται νέο άρθρο 6B ως εξής:

«Άρθρο 6B Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης

1. α. Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι υπεύθυνος για την άσκηση της κυβερνητικής πολιτικής για θέματα που αφορούν στην αποκεντρωμένη διοίκηση. ....

β. Ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με απόφασή του, που αναρτάται στην ιστοσελίδα του προγράμματος «Διαύγεια», δύναται να μεταβιβάζει αρμοδιότητες και το δικαίωμα υπογραφής στους προϊσταμένους των υπηρεσιακών μονάδων των οποίων προΐσταται. ....

**3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129, 130 και 131 του ν. 4555/2018 (Α' 133) αναφέρεται Συντονιστής ή Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.**

**4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».**

Επειδή από τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ.142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» ορίζεται ότι: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Επειδή, η εξεταζόμενη προσφυγή περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 07.11.2025 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 95464/07.11.2025. Εν συνεχεία, με το αριθ. 95468/07.11.2025 έγγραφό μας ζητήσαμε στοιχεία και απόψεις από τον Δήμαρχο Παιονίας εντός της δέμηνης προθεσμίας για την εξέταση της ως άνω προσφυγής και ως εκ τούτου διακόπηκε η προθεσμία, η οποία άρχισε εκ νέου με την περιέλευση των αιτηθέντων στοιχείων στην υπηρεσία μας στις 18.11.2025 με το αριθ. 22900/17.11.2025 έγγραφο του Δήμου Παιονίας. Σχετική νομολογία για την έναρξη της προθεσμίας των δύο (2) μηνών από την περιέλευση των ζητηθέντων στοιχείων: ΣτΕ 4602/2015, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 2281/2008, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001, 2482/2001. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή εξετάζεται αρμοδίως και μέσα στη νόμιμη προθεσμία.

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της αριθ.11/7666/07.02.2007 εγκυκλίου Υπουργείου Εσωτερικών περί εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ, στην περίπτωση υποβολής προσφυγής, ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της προσφυγής είναι η προθεσμία, το έννομο συμφέρον και η εκτελεστότητα της πράξης. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι προσωπικό, δηλαδή να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά. Άμεσο, δηλαδή την βλάβη την υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη σχέση. Επίσης, πρέπει να είναι ενεστώς, δηλαδή να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης από τον Ο.Τ.Α., κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής. Τέλος, τονίζεται ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη αν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο ή παρωχημένο ή αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο. Η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη.

Επειδή, οι έξι (6) προσβαλλόμενες κανονιστικές αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας αποτελούν εκτελεστές πράξεις διότι αφορούν σε αποφάσεις επιβολής τελών/φόρου, για το οικ. έτος 2026. Επειδή οι ως άνω αποφάσεις εκδόθηκαν στη συνεδρίαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Παιονίας της 30<sup>ης</sup>.10.2025, ενώ η παρούσα προσφυγή ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα ενώπιον Γραμματέα ΑΔΜΘ στις 07.11.2025, **συνεπώς είναι εμπρόθεσμη**. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. (4) του άρθρου 227 του ν.3852/2010 **δικαίωμα για την άσκηση ειδικής διοικητικής προσφυγής της παρ. (1) του ιδίου ως άνω άρθρου, έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν**. Επειδή ο προσφεύγωντας είναι δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Παιονίας, συμμετείχε στην συνεδρίαση της 30<sup>ης</sup>.10.2025 και **δεν υπερψήφισε τις έξι (6) προσβαλλόμενες κανονιστικές πράξεις, συνεπώς τεκμαίρεται το έννομο συμφέρον του, βάσει των ως άνω διατάξεων, για την άσκηση της παρούσας Ειδικής διοικητικής προσφυγής**.

Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Παιονίας, στην τακτική και δια ζώσης δημόσια συνεδρίασή του, που έλαβε χώρα στις 30.10.2025, έλαβε, κατά τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, τις παρακάτω έξι (6) προσβαλλόμενες κανονιστικές αποφάσεις του:

\_Την αριθ.160/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τελών φωτισμού και καθαριότητας, οικ. έτους 2026.

\_Την αριθ.161/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τέλους κοινοχρήστων χώρων, οικ. έτους 2026.

\_Την αριθ.162/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τέλους διαφήμισης, οικ. έτους 2026.

\_Την αριθ.163/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού Τέλους Ακίνητης Περιουσίας (Τ.Α.Π.), οικ. έτους 2026.

\_Την αριθ.164/2025 κανονιστική απόφαση περί επιβολής φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, οικ. έτους 2026.

\_Την αριθ.165/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τέλους τέλεσης πολιτικών γάμων, οικ. έτους 2026.

Επειδή, ο προσφεύγων δημοτικός σύμβουλος, με την εξεταζόμενη προσφυγή του, στρέφεται κατά των ως άνω έξι (6) κανονιστικών αποφάσεων περί επιβολής τελών/φόρου του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας και ζητά την ακύρωσή τους, ισχυριζόμενος, αυτολεξεί, τα εξής:

«..... Από τη σχετική νομοθεσία και νομολογία για τα ανταποδοτικά τέλη διαπίστωσα ότι τα επιβαλλόμενα τέλη πρέπει να είναι “αντικειμενικά”, “δίκαια” και “ανάλογα της παρεχόμενης υπηρεσίας και της ωφελιμότητας σε κάθε κατηγορία υπόχρεων”. Επίσης θα πρέπει να τηρείται η “θεμελιώδης αρχή” της “ανταποδοτικότητας” και κατά συνέπεια η επιβολή τελών θα πρέπει να είναι ανάλογη με την αύξηση του κόστους των παρεχόμενων υπηρεσιών.

Επιπλέον διαπίστωσα ότι οι αποφάσεις για να είναι νόμιμες θα πρέπει να αναφέρονται σε συγκεκριμένο έργο ή παροχή συγκεκριμένων υπηρεσιών, θα πρέπει να προσδιορίζουν με ακρίβεια τον κύκλο των ωφελούμενων προσώπων, θα πρέπει να ορίζουν ρητά και με σαφήνεια την ειδική ωφέλεια που απορρέει για τους υπόχρεους, θα πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς, με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, όσον αφορά στον προϋπολογισμό των εσόδων και εξόδων αλλά και στο εύρος του κύκλου των ωφελούμενων προσώπων, προκειμένου να είναι δυνατός ο έλεγχος της τήρησης της αρχής της ανταποδοτικότητας και να διασφαλισθεί η δίκαιη και αντικειμενική επιβάρυνση κάθε υπόχρεου. Η επιβολή τελών σε συγκεκριμένο κύκλο προσώπων, με ταυτόχρονη διάχυση του οφέλους σε ένα αόριστο πλήθος ατόμων δεν είναι σύμφωνη με την αρχή της ανταποδοτικότητας.

Λαμβάνοντας υπ’ όψιν τα παραπάνω κατέληξα στο συμπέρασμα ότι οι εισηγήσεις του δημοτικού συμβουλίου στερούνταν ειδική και επαρκή αιτιολόγηση και σε μία προσπάθεια να συμβάλω σε αυτή την κατεύθυνση έθεσα τα ερωτήματα, όπως έχω δικαίωμα. Χωρίς να γνωρίζω κάτω από ποιες συνθήκες και με ποιο σκεπτικό, τελικά έλαβα ένα έγγραφο το οποίο συντάχθηκε και υπογράφηκε τελικά από τη Διευθύντρια Οικονομικών Υπηρεσιών, κυρία Δημητριάδου Άννα.

Δεν θα ήθελα σχολιάσω το ύφος και το περιεχόμενο του εγγράφου το οποίο έλαβα ως απάντηση στην ερώτησή μου και η οποία επαναλαμβάνω ότι απευθυνόταν προς τη διοίκηση του Δήμου και όχι προς τις υπηρεσίες του. Θα περιοριστώ να αναφέρω στο που καταλήγει το έγγραφο και πιο συγκεκριμένα στην ρητή αναφορά ότι η απάντηση στα ερωτήματά μου δεν ήταν εφικτή.

Συνεχίζω να πιστεύω ότι η απόφαση του δημοτικού συμβουλίου στερούνταν ειδική και επαρκή αιτιολόγηση και για αυτό το λόγο καταθέτω την ένσταση μου ενώπιον της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και παρακαλώ όπως ελεγχθούν οι αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου της 30.10.2025 και συγκεκριμένα τα θέματα 2, 3, 4, 5, 6 και 7 που αφορούν την επιβολή τελών,

βάσει του άρθρου 227 του ν.3852/2010 όπως ισχύει σύμφωνα με το οποίο “Δικαίωμα για την άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής τεκμαίρεται ότι έχουν όλοι οι αιρετοί του οικείου δήμου ή περιφέρειας, ανεξάρτητα από το εάν έλαβαν μέρος στη συνεδρίαση κατά την οποία ελήφθη η προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον δεν την υπερψήφισαν.”

Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των έξι (6) προαναφερθέντων κανονιστικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας λόγω έλλειψης ειδικής και επαρκούς αιτιολόγησης των αποφάσεων αυτών.

Επειδή την ύπαρξη της ως άνω ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης πράξης ή στα στοιχεία του σχετικού φακέλου, επιτάσσουν οι διατάξεις των παραγράφων 1 & 2 του άρθρου 17 του ν. 2690/1999 (Α' 45) «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», σύμφωνα με τις οποίες:

«Άρθρο 17 Αιτιολογία

1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.

3. Όταν η διοικητική πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως, τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοσή της οργάνου. Όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή».

Επειδή από τον έλεγχο νομιμότητας που διενήργησε η υπηρεσία μας στον φάκελο των ως άνω έξι (6) προσβαλλόμενων κανονιστικών πράξεων, δεν προκύπτει παραβίαση της θεμελιώδους αρχής της ανταποδοτικότητας, σε καμία των περιπτώσεων. Επίσης, προκύπτει ότι τα επιβαλλόμενα τέλη/φόρος επιβάλλονται κατά τρόπο αντικειμενικό και δίκαιο και είναι ανάλογα της παρεχόμενης υπηρεσίας και ωφελιμότητας, σύμφωνα με τα όσα ορίζουν οι ισχύουσες διατάξεις που προβλέπουν την επιβολή τους. Δηλαδή, η επιβάρυνση του κάθε υπόχρεου αποδέκτη της αντίστοιχης υπηρεσίας είναι δίκαιη και αντικειμενική. Σε όλες τις περιπτώσεις, αναφέρεται η συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών στην οποία αφορούν, γίνεται παράθεση των απαιτούμενων στοιχείων και προκύπτει ο κύκλος των ωφελούμενων προσώπων. Επίσης, από τη μελέτη του σχετικού φακέλου προκύπτει η πληρότητα των απαιτούμενων από τον νόμο εισηγήσεων των ως άνω προσβαλλόμενων αποφάσεων. Δηλαδή, για κάθε μία από αυτές, υπάρχει η αντίστοιχη σχετική εισήγηση της αρμόδιας οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου Παιονίας προς την Δημοτική Επιτροπή Δήμου Παιονίας, με την απαιτούμενη αιτιολόγηση. Επιπροσθέτως, για κάθε μία προσβαλλόμενη πράξη, υπάρχει η αντίστοιχη σχετική απόφαση - εισήγηση της Δημοτικής Επιτροπής προς το Δημοτικό Συμβούλιο, βάσει των διατάξεων

της παρ. (ιγ) του άρθρου 72, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 74Α του ν.3852/2010. Τέλος, από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου και ιδίως από το αριθ.22900/17.11.2025 έγγραφο του Δήμου Παιονίας, προκύπτει ότι:

– Ως προς την αριθ.160/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τελών φωτισμού και καθαριότητας, οικ. έτους 2026: ο καθορισμός του συγκεκριμένου τέλους γίνεται σύμφωνα με τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις, λαμβάνοντας υπόψη την αρχή της ανταποδοτικότητας. Εν προκειμένω, η Δημοτική Επιτροπή έχοντας υπόψη την εισήγηση της οικονομικής υπηρεσίας του Δήμου Παιονίας, πρότεινε τη διατήρηση των τελών καθαριότητας και φωτισμού οικ. έτους 2026, στα επίπεδα του οικ. έτους 2025, παρά το γεγονός ότι το σύνολο των προϋπολογισθέντων δαπανών (3.424.343,00 ευρώ) προκύπτει μεγαλύτερη κατά 242.144,40 ευρώ από την εκτίμηση των εσόδων (3.182.198,60 ευρώ). Η συγκεκριμένη πρόταση βασίζεται στη δυνατότητα που παρέχει το άρθρο 38 του ν.5233/2025 (Α' 166) να καλύπτεται η αρνητική διαφορά από δημοτικούς πόρους. Στην εισήγηση δε της οικονομικής υπηρεσίας, αναγράφονται αναλυτικά όλα τα προβλεπόμενα έξοδα καθώς και τα αναμενόμενα έσοδα, με βάση τα ισχύοντα δημοτικά τέλη. Ο υπολογισμός των ως άνω εσόδων και εξόδων έγινε με βάση τα εισπραχθέντα έσοδα Α' επτάμηνου έτους 2025 αλλά και με βάση τα πραγματικά και στην πλειοψηφία τους ανελαστικά έξοδα της υπηρεσίας (μισθοί προσωπικού, εργοδοτικές εισφορές, καύσιμα, συντήρηση οχημάτων, κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος, κόστος λειτουργίας ΧΥΤΑ κλπ). Όσον αφορά στην αιτίαση του προσφεύγοντα ότι το απαντητικό έγγραφο που έλαβε από την διευθύντρια των οικονομικών υπηρεσιών του Δήμου Παιονίας αναφέρει πως η απάντηση στα ερωτήματά του δεν είναι εφικτή, παρέχεται η εξήγηση (βάσει του αριθ. 22900/17.11.2025 εγγράφου Δήμου Παιονίας) ότι ο προσφεύγων ζητούσε αναλυτικότερα στοιχεία για 28 ερωτήματα με αντίστοιχα υποερωτήματα την προπαραμονή της συζήτησης του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο, στοιχεία που δεν ήταν δυνατόν να συγκεντρωθούν και απαντηθούν άμεσα, λόγω του υπερβολικού όγκου των αιτούμενων πληροφοριών, παρότι είχε τη δυνατότητα να τα ζητήσει 10 τουλάχιστον ημέρες νωρίτερα δηλαδή από την 17.10.2025 που του κοινοποιήθηκε επίσημα το σχέδιο των θεμάτων του Δημοτικού Συμβουλίου. Τις απαντήσεις δε του Δήμου Παιονίας στα ως άνω ερωτήματα του προσφεύγοντα, τις επεξεργάζονται ήδη οι αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου και θα δοθούν στον αιτούντα όταν ολοκληρωθούν οι απαντήσεις. Το γεγονός δε αυτό δεν επηρεάζει τη νομιμότητα των προσβαλλόμενων πράξεων. Συνοψίζοντας, το Δημοτικό Συμβούλιο δεν προχωρά σε αύξηση των τελών καθαριότητας - φωτισμού για το έτος 2026, παρά την αρνητική διαφορά εσόδων- εξόδων, διατηρώντας σταθερή την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών.

– Ως προς την αριθ.161/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τέλους κοινοχρήστων χώρων, οικ. έτους 2026: το δημοτικό συμβούλιο αύξησε ελάχιστα τα τέλη χρήσεως κοινόχρηστων χώρων για ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων σε πλατείες και πεζοδρόμια, δεδομένου ότι τα προηγούμενα χρόνια, λόγω της πανδημίας, είχαν ελαχιστοποιηθεί τα τέλη, χωρίς ωστόσο να φτάσουν ακόμη στο προ του κορονοϊού, ύψος των τελών. Καμία άλλη τιμή χρήσης κοινόχρηστων χώρων δεν αυξήθηκε.

– Ως προς την αριθ.162/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τέλους διαφήμισης, οικ. έτους 2026: τα τέλη παρέμειναν στα ίδια επίπεδα με τα προηγούμενα έτη. Από το συγκεκριμένο τέλος ο Δήμος Παιονίας εισπράττει ετησίως ελάχιστο ποσό ενώ το βασικό ποσό από τα τέλη διαφήμισης του

αποδίδεται μέσω του Υπουργείου Εσωτερικών. Ενδεικτικά για το έτος 2024 εισέπραξε 499,00 ευρώ ενώ του αποδόθηκε από το ως άνω υπουργείο ποσό ύψους 79.247,00 ευρώ.

– Ως προς την αριθ.163/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού Τέλους Ακίνητης Περιουσίας (Τ.Α.Π.), οικ. έτους 2026: το Τέλος Ακίνητης Περιουσίας (Τ.Α.Π.) παραμένει σταθερό από το έτος 2011 μέχρι και σήμερα. Η αντικειμενική αξία των ακινήτων έχει προσδιοριστεί με απόφαση του Υπουργείου Οικονομικών και η εν λόγω απόφαση του δημοτικού συμβουλίου τηρεί τη νομιμότητα.

– Ως προς την αριθ.164/2025 κανονιστική απόφαση περί επιβολής φόρου ηλεκτροδοτούμενων χώρων, οικ. έτους 2026: ο συγκεκριμένος φόρος παραμένει ως έχει από το έτος 2011 μέχρι και σήμερα και αποτελεί έναν ουσιαστικό πόρο για τη λειτουργία του Δήμου Παιονίας.

– Ως προς την αριθ.165/2025 κανονιστική απόφαση περί καθορισμού τέλους τέλεσης πολιτικών γάμων, οικ. έτους 2026: το τέλος αυτό ποσό ύψους 50,00 ευρώ και παραμένει ως έχει από το έτος 2011. Καλύπτει τις στοιχειώδεις ανάγκες καθαρισμού, θέρμανσης και κλιματισμού της αίθουσας του Δήμου Παιονίας όπου λαμβάνει χώρα η τελετή.

Επειδή, οι ως άνω έξι (6) προσβαλλόμενες πράξεις, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, ελήφθησαν με την απαιτούμενη πλειοψηφία. Μνημονεύουν στο σώμα τους τις διατάξεις βάσει των οποίων έχουν ληφθεί. Σε καμία των περιπτώσεων δεν διαπιστώνεται ότι η επιβολή τελών σε συγκεκριμένο κύκλο προσώπων προκαλεί ταυτόχρονη διάχυση του οφέλους σε ένα αόριστο πλήθος ατόμων, κατά παράβαση της αρχής της ανταποδοτικότητας. Αντιθέτως, σε κάθε περίπτωση οι υπόχρεοι στην καταβολή των επιβαλλόμενων τελών είναι αυτοί που πρόκειται να απολαμβάνουν (πραγματικά ή εν δυνάμει) την ωφέλεια από την παρεχόμενη υπηρεσία ή έργο (ΣτΕ 3231/2005, 2462/1999). Τα επιβαλλόμενα τέλη είναι αντικειμενικά, δίκαια και ανάλογα της παρεχόμενης υπηρεσίας και ωφελιμότητας σε κάθε κατηγορία υπόχρεων και σε κάθε περίπτωση προσδιορίζεται ή προκύπτει ο κύκλος των ωφελομένων προσώπων (βλ. Εγκυκλίου Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης υπ' αριθ.οικ.2077/14.01.2005 & 605/03.01.2007). Όλες οι ως άνω αποφάσεις πληρούν τους προβλεπόμενους, από την κείμενη νομοθεσία, κανόνες δημοσιότητας/ανάρτησης.

Επειδή από τα προπαρατεθέντα τεκμαίρεται ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις ελήφθησαν νομίμως και δεν πάσχουν από έλλειψη αιτιολογίας. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί περί πλημμελειών αιτιολογίας του προσφεύγοντα, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

Κατόπιν των ανωτέρω,

**αποφασίζουμε:**

Απορρίπτουμε, ως αβάσιμη, την από 07.11.2025 Ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν.3852/2010 του δημοτικού συμβούλου του Δήμου Παιονίας Αναστάσιου Βασιλακάκη κατά των αριθ. 160/2025, 161/2025, 162/2025, 163/2025, 164/2025 και 165/2025 κανονιστικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας νομού Κιλκίς και κρίνουμε νόμιμες τις ως άνω αποφάσεις, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό μέρος της παρούσας απόφασης.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 παρ. 1 του ν.3852/2010, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης στη Θεσσαλονίκη (Τ. Οικονομίδη & Καθ. Ρωσσίδη 11, e-mail:epar152-2h@damt.gov.gr, Τηλ. 2313309158), εντός της προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

**Μ.Ε.Γ.Α.Δ.Μ.Θ.**  
**Ο Α/Προϊστάμενος**  
**Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας**

**Παναγιώτης Χατζηχριστοδούλου**

**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

1.Αναστάσιο Βασιλακάκη,  
Δημοτικό Σύμβουλο Δήμου Παιονίας  
E-mail: [domostat@yahoo.gr](mailto:domostat@yahoo.gr)  
**(με απόδειξη)**

2.Δήμο Παιονίας