



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤ. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Δ/ΚΟ-ΟΙΚ/ΚΟ Ν.ΚΑΒΑΛΑΣ
ΠΛΗΡ.Σ.Λυριστή
Ταχ.Δ/ση:Διοικητήριο
Ταχ.Κώδ.65110
Τηλέφωνο:2510-291221
FAX:2510-221365

Καβάλα 26 Φεβρουαρίου 2020

Αριθ.Πρωτ.:1030

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

- 1.Τις διατάξεις των άρθρων 116,117,118,131,132 και 283 του Ν 4555/18 (ΦΕΚ 133 Α/19-07-2018) : Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής - Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] -Ρυθμίσεις για τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας των ΦΟΔΣΑ - Ρυθμίσεις για την αποτελεσματικότερη, ταχύτερη και ενιαία άσκηση των αρμοδιοτήτων σχετικά με την απονομή ιθαγένειας και την πολιτογράφηση - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και άλλες διατάξεις.
- 2.Τις διατάξεις των άρθρων 6,214,224,238 και 280 του Ν 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/τ.Α'/7-6-2010)
- 3.Τις διατάξεις του αρθ.192 του Ν 3463/06 (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων,όπως ισχύουν
- 4.Τις διατάξεις του Ν 3861/10 (ΦΕΚ 112 Α/13-7-2010) : Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις.
- 5.Τις διατάξεις του αρθ.24 του Π.Δ. 142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» (ΦΕΚ 235/τ.Α'/27-12-2010)
- 6.Την αριθ.7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκύκλιο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. με θέμα «Εποπτεία των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ
- 7.Την αριθ.5370/εγκ.15/2-2-2011 εγκύκλιο του Υπ.Εσωτερικών Αποκ/σης και Ηλ.Διακυβέρνησης Γεν.Δ/ση Τοπ.Αυτ/σης-Τμήμα Οργάνωσης και Λειτ.ΟΤΑ και την αριθ.42203/εγκ.27/13-08-2018 εγκύκλιο του Υπ. Εσωτερικών Γεν.Δ/ση Αποκ/σης και Τοπ.Αυτ/σης
- 8.Την αριθ.589/2019 (ΑΔΑ:ΨΗ25ΩΕ6-ΒΗΚ) απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καβάλας με θέμα «Εκ νέου υποβολή εισηγήσεως περί εξέτασης της αιτήσεως του μισθωτή του πάρκινγκ μεταξύ των οδών Βενιζέλου-Μητροπόλεως (νυν Μητροπολίτου Προκοπίου)-Ερυθρού Σταυρού

και Μητροπολίτου Χρυσοστόμου (Ροδόπη),για παράταση ή μη της μισθώσεως του και λήψη απόφασης)»

9.Την από 08-01-2020 προσφυγή του Γεωργίου Κυριαζίδη κατά της αριθ.589/2019 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καβάλας

10.Το αριθ.331/10-01-2020 έγγραφό μας προς το Δήμο Καβάλας

11.Το αριθ.πρωτ.1030/20-01-2020 υπόμνημα του Δήμου Καβάλας

12.Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28^Α του Ν 4325/2015 (ΦΕΚ 47/Α'/2015),καθώς και την υπ αριθ.πρωτ.14138/15-05-2017 Απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ 250/τ. Υ.Ο.Δ.Δ./26-05-2017-ΑΔΑ:ΩΩ09465ΧΘ7-ΗΜΞ) για το διορισμό του Συντονιστή

13.Ολόκληρο το σχετικό φάκελο

Επειδή στο κεφάλαιο Α παρ.4 της αριθ.74895/60/30-12-2010 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών,Αποκέντρωσης και Ηλ.Διακυβέρνησης ορίζεται ότι: «Κατά την εξέταση ειδικής διοικητικής προσφυγής όποιου έχει έννομο συμφέρον κατά απόφασης οργάνων των Δήμων ο Γενικός Γραμματέας της Αποκέντρωσης Διοίκησης αποφαινεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της,αντί ενός (1) μηνός,κατά τις διατάξεις του άρθρου 150,παρ.2 του Κ.Δ.Κ.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθ.118 του Ν 4555/18

«Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.»

Επειδή από τις προαναφερθείσες διατάξεις προκύπτει ότι η ως άνω δεκαπενθήμερη προθεσμία υποβολής προσφυγής ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. ,έχει ανατρεπτικό χαρακτήρα ,συνεπώς η πάροδος της επιφέρει την απώλεια του δικαιώματος του διοικούμενου προς άσκησή της,με άμεση έννομη συνέπεια την απόρριψη της τυχόν υποβληθείσης προσφυγής ως εκπρόθεσμης

Επειδή σύμφωνα με την αριθ.11/7666/7-2-2007 εγκύκλιο του ΥΠΕΣΔΔΑ,η έναρξη της προθεσμίας άσκησης προσφυγής υπολογίζεται για τις αποφάσεις εκτός των ατομικών (οι οποίες κοινοποιούνται σε αυτόν που αφορούν) από την ημερομηνία δημοσίευσέως τους

Περαιτέρω η προθεσμία που τίθεται στο διοικούμενο για την άσκηση προσφυγής κατά απόφασης συλλογικού ή μονομελούς οργάνου των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ είναι αποκλειστική,δηλ. μετά από την πάροδό της ο πολίτης χάνει το δικαίωμα για την άσκησή της.....

Η προθεσμία αυτή μπορεί να ανασταλεί μόνο για λόγους ανωτέρας βίας,που συντρέχουν κατά το χρόνο της εκπνοής της και διαρκούν μέχρι την άσκηση της προσφυγής.Ανωτέρα βία αποτελούν περιστατικά απρόβλεπτα που εμποδίζουν την κατάθεση της προσφυγής.Τέτοια περιστατικά μπορεί να προκαλούν και πλήρη αδυναμία του προσφεύγοντος να επιμεληθεί των υποθέσεων του,έστω και δια πληρεξουσίου.Π.χ.περιστατικά ανωτέρας βίας συνιστούν η διακοπή της λειτουργίας της Περιφέρειας λόγω σεισμού,ή η βαριά ασθένεια του προσφεύγοντος,η οποία του απαγορεύει να ασκήσει έστω και με πληρεξούσιο την προσφυγή. (εγκύκλιος 11/7666/07-02-2007 Υπουργείου Εσωτερικών)

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση η αριθ.589/2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καβάλας ελήφθη στις 11-11-2019 και αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 18-11-2019,άρα η προθεσμία για την υποβολή προσφυγής άρχισε από την 19-11-2019 και εξέπνευσε στις 03-12-2019,ημερομηνία η οποία θεωρείται ως καταληκτική για το εμπρόθεσμό της.

Κατά συνέπεια η υπό κρίση προσφυγή έχει ασκηθεί εκπρόθεσμα και απορρίπτεται ως απαράδεκτη

Αλλωστε ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι έλαβε γνώση του περιεχομένου της αριθ.589/19 απόφασης στις 03-01-2020 μετά από αίτησή του, πρέπει ν απορριφθεί διότι σε διαφορετική περίπτωση όποιος ήθελε να προσβάλει μια απόφαση δημοτικού συμβουλίου, θα μπορούσε γνωρίζοντας ότι έχει παρέλθει η δεκαπενθήμερη προθεσμία υποβολής προσφυγής, να κάνει αίτηση στο δήμο για να πληροφορηθεί για μια απόφαση και να ισχυρίζεται στη συνέχεια ότι έλαβε γνώση της απόφασης, από την ημέρα που απαντούσε ο δήμος.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 118 παρ. 5 του Ν. 4555/18, ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Η προθεσμία που τάσσεται για την εξέταση της προσφυγής είναι μεν αποκλειστική, άρχεται όμως, από τη λήψη της πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υπόθεσης (ΣτΕ 734/2011, 2115/2009, 2281/2008, 1530/2006, 2482/2001). Σύμφωνα δε με την εγκύκλιο αρ.11 της 07-02-2007 με αρ. πρωτ. 7666 του Υπουργείου Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, σε περίπτωση που λείπουν κάποια από τα στοιχεία που είναι απαραίτητα για τον έλεγχο και ζητηθεί η αποστολή ή συμπλήρωσή τους, η αποκλειστική προθεσμία άρχεται από την περιέλευση αυτών,εφόσον έκτοτε είναι δυνατόν να διαμορφωθεί ολοκληρωμένη κρίση για τη νομιμότητα ή μη της πράξης. Ως εκ τούτου, εφόσον εντός της δίμηνης προθεσμίας που διαθέτει η Υπηρεσία προκειμένου να αποφανθεί επί κατατεθείσας προσφυγής ζητηθούν στοιχεία από τον οικείο ΟΤΑ, διακόπτεται η προθεσμία, η οποία άρχεται εκ νέου με την περιέλευση των αιτηθέντων στοιχείων στην αρμόδια για τον έλεγχο Υπηρεσία.Συνεπώς,νομίμως και εμπροθέσμως ασκείται ο έλεγχος νομιμότητας δια της παρούσης απόφασης,καθώς με το υπ αριθ.331/10-01-2020 έγγραφό μας ζητήθηκαν στοιχεία εντός της δίμηνης προθεσμίας για την εξέταση της από 09-01-2020 προσφυγής,ως εκ τούτου διακόπηκε η προθεσμία,η οποία άρχισε εκ νέου με την περιέλευση των αιτηθέντων στοιχείων στην Υπηρεσία στις 20-01-2020

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 131 του Ν 4555/2018,όπως ισχύουν

« 1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 132 του Ν 4555/18

« 1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργούνται τα άρθρα 221 και 222 του ν. 3852/2010, η παρ. 10 περίπτωση ιζ΄ του άρθρου 18 του ν. 3870/2010 (Α' 138), καθώς και κάθε διάταξη που ρυθμίζει διαφορετικά τον υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 283 του Ν 4555/18

«Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ΠΔ. 142/2010, όπως ισχύουν «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού-Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

Επειδή ο έλεγχος της προσφυγής αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στην συνέχεια το βάσιμο.

Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι προϋποθέσεις για να γίνει μία προσφυγή τυπικά δεκτή είναι: i. το έννομο συμφέρον, ii. Η τήρηση της προβλεπόμενης προθεσμίας iii. Η φύση της προσβαλλόμενης πράξης (ΕΓΚ. 11/07-02-2007 του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.)

Προσφυγή μπορεί να ασκήσει οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι :

1) Προσωπικό, δηλ. να υπάρχει ειδικός δεσμός του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει συγκεκριμένη νομική ή πραγματική κατάσταση που τον αφορά. Ο χαρακτήρας του έννομου συμφέροντος επίσης ως προσωπικού αποκλείει την φύση της προσφυγής ως λαϊκής αγωγής (actio popularis), η οποία παρέχεται σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται για τον Δικαστικό Έλεγχο της Διοίκησης και την τήρηση της αρχής της νομιμότητας (Σ.Τ.Ε. 3608/1980, 602, 3104/87) (σελ. 480, εγχειρίδιο Διοικ. Δικαίου Ε. Σπηλιωτόπουλου).

2) Άμεσο, δηλ. την βλάβη να υφίσταται ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο αυτός συνδέεται με ορισμένη σχέση.

3) Ενεστώς, δηλ. να υφίσταται συγχρόνως κατά το χρόνο λήψης της απόφασης από τον Ο.Τ.Α., κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής (ΕΓΚ. 11/07-02-2007 του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α.).

ii. Προθεσμία. Η προθεσμία άσκησης της προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημερολογιακές ημέρες από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής ο ενδιαφερόμενος. iii. Φύση της προσβαλλόμενης της πράξης

Η προσβαλλόμενη πράξη να έχει εκτελεστό χαρακτήρα. Για να είναι μία διοικητική πράξη εκτελεστή, θα πρέπει σωρευτικά να συντρέχουν δύο στοιχεία: 1) Η προέλευση από διοικητικό όργανο, 2) Να ασκείται δημόσια εξουσία με την πράξη, δηλ., η θέσπιση κανόνα δικαίου ατομικού (με την ατομική πράξη) ή απρόσωπου (με την κανονιστική πράξη) με μόνη τη βούληση του διοικητικού οργάνου, που διατυπώνεται στην πράξη, και συνακόλουθα η εκτελεστότητα της πράξης (σελ. 500, εγχειρίδιο Διοικ. Δικαίου Ε. Σπηλιωτόπουλου 11^η έκδοση) Αυτό σημαίνει ότι η ρύθμιση που θεσπίζεται με αυτή είναι υποχρεωτική, εκτός αν ρητά προκύπτει ότι είναι δυνητική. Δεν έχουν εκτελεστό χαρακτήρα, και άρα προσβάλλονται απαράδεκτα, οι ανακοινώσεις, οι γνώμες, τα πρακτικά ορκωμοσίας, εγκύκλιοι του ΟΤΑ κλπ.

Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

Με την αριθ. 589/2019 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αποφασίστηκε κατά πλειοψηφία η χορήγηση παράτασης της μίσθωσης του πάρκινγκ μεταξύ των οδών Βενιζέλου-Μητροπόλεως (νυν Μητροπολίτου Προκοπίου)-Ερυθρού Σταυρού και Μητροπολίτου Χρυσοστόμου (Ροδόπη) κατά δύο (2) έτη, η αύξηση του μισθώματος σε ποσοστό 10% και η φύτευση από τον μισθωτή των προβλεπομένων δέντρων

Στις 09-01-2020 ο κ. Κυριαζίδης Γεώργιος του Νικολάου κατέθεσε ενώπιον του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης προσφυγή κατά της αριθ. 589/2019 απόφασης

του Δημοτικού Συμβουλίου Καβάλας, με την οποία ζητά την ακύρωση της αριθ.589/19 απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου για τους λόγους που αναφέρει σ αυτή

Επειδή για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον, η ύπαρξη του οποίου κρίνεται ,όταν η διοικητική πράξη δεν απευθύνεται ευθέως προς τον αιτούντα (προσφεύγοντα), δημιουργώντας γι αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες, από τον σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και του περιεχομένου μιας συγκεκριμένης νομικής καταστάσεως ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών (ΣτΕ 2717/2007)

Κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα και προκειμένου το έννομο συμφέρον να είναι προσωπικό, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και του προσφεύγοντος πρέπει να υπάρχει ειδική σχέση ,η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό, είτε από την προσβαλλόμενη πράξη, είτε από την παράλειψη από οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, δηλαδή τούτο να συνδέεται άμεσα με τη βλάβη που υφίσταται ο αιτών (ΣτΕ 2998/1998, 2305/1995). Περαιτέρω το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών-προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣτΕ 602/2008). Τέλος, πρέπει να είναι ενεστώτος, δηλαδή η βλάβη να υφίσταται τόσο κατά το χρόνο της έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης, όσο και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης ακύρωσης (ΣτΕ 4045/1996). Συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο (ΣτΕ 2449/1980) και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο ή παρελθόν καθιστά την προσφυγή απαράδεκτη. Μάλιστα ο χαρακτήρας του εννόμου συμφέροντος ως προσωπικού αποκλείει τη φύση της προσφυγής ως λαϊκής αγωγής (action popularis) , η οποία παρέχεται σε οποιονδήποτε ενδιαφέρεται για τον δικαστικό έλεγχο της Διοίκησης και την αρχή της νομιμότητας (ΣτΕ 3608/1980, 602, 3104/1987).

Ετσι δε θεμελιώνεται έννομο συμφέρον από την ιδιότητα του πολίτη, που ενδιαφέρεται για την τήρηση του νόμου.

Επειδή κατά τα ανωτέρω, το γενικό έννομο συμφέρον που επικαλείται ο προσφεύγων δε θεμελιώνεται επαρκώς υπό την έννοια της αποτροπής του άμεσου και ενεστώτος κινδύνου από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης, καθώς οι επικαλούμενες επιπτώσεις στο περιβάλλον δεν αποτελούν άμεση συνέπειά της (ΣτΕ 1191/2008). Ως εκ τούτου δε στοιχειοθετείται η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος έννομου συμφέροντος στο πρόσωπό του, ήτοι άμεσης, ενεστώσας και προσωπικής βλάβης του από την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση ούτε θεμελιώνεται, γι αυτόν, έννομο συμφέρον από μόνη την επίκληση της ιδιότητας του πολίτη-δημότη που ενδιαφέρεται για την προστασία του περιβάλλοντος, καθώς για την ύπαρξη του έννομου συμφέροντος, κατά τα ανωτέρω, δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη.

Επειδή επιπρόσθετα στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δηλώνει στην προσφυγή του ότι είναι κάτοικος της πόλης της Καβάλας και ειδικότερα της ευρύτερης περιοχής ,όπου λειτουργεί ο χώρος στάθμευσης ,μεταξύ των οδών Βενιζέλου-Μητροπόλεως (νυν Μητροπολίτου Προκοπίου)-Ερυθρού Σταυρού και Μητροπολίτου Χρυσοστόμου (Ροδόπη), χωρίς όμως να προσδιορίζει με επάρκεια σε ποιο ακριβώς σημείο είναι κάτοικος της ευρύτερης περιοχής ,όπου λειτουργεί ο επίδικος χώρος στάθμευσης. Παράλληλα όμως δηλώνει ως διεύθυνση κατοικίας την οδό Μερκούρη 17 , οδός που βρίσκεται στην περιοχή του Παληού και όχι στην ευρύτερη περιοχή που λειτουργεί το πάρκινγκ και άρα δεν επηρεάζεται από τη λειτουργία του συγκεκριμένου πάρκινγκ και κατά συνέπεια δε θεμελιώνεται το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος.

Επειδή, κατ ακολουθίαν , η υπό κρίση προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα, λόγω μη συνδρομής της απαιτούμενης προϋπόθεσης του έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο του προσφεύγοντος και

παρέλκει ως μετέπειτα εξεταζομένη,κάθε περαιτέρω έρευνα τόσο επί των λοιπών προϋποθέσεων του παραδεκτού αυτής,όσο και του νόμου βασίμου των ισχυρισμών που προβάλλει ο προσφεύγων

Για τους παραπάνω λόγους

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Απορρίπτουμε την από 08-01-2020 προσφυγή του κ.Κυριαζίδη Γεωργίου του Νικολάου κατά της αριθ.589/2019 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καβάλας,για τους ανωτέρω λόγους.

Κατά της απόφασης αυτής μπορείτε να προσφύγετε εντός ενός (1) μηνός από την κοινοποίηση αυτής στην Ειδική Επιτροπή του αρθ.152 του Ν 3463/2006 που εδρεύει στην οδό Παρασίου 4,69100 Κομοτηνή.

Κοινοποίηση

1.Δήμο Καβάλας

2.Μιχαηλίδου Ιωάννα (με αποδεικτικό επίδοσης)

πληρεξούσια δικηγόρο

Σαλαμίνος 10

54625-ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

**Μ ΕΝΤΟΛΗ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ Α.Δ.Μ.-Θ.
Ο ΑΝ.ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΔΟ**

Ν.ΒΟΓΙΑΤΖΗΣ

