



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΚΙΛΚΙΣ

Κιλκίς, 08 Μαρτίου 2023

Αριθ. Πρωτ.:34420

Ταχ. Διεύθυνση: Εθν. Αντιστάσεως 21 - 61100 Κιλκίς
Πληροφορίες : Ελένη Χονδροπούλου
Τηλ.: 23410-22548
Fax : 23410-23408
e-mail: elenihon@damt.gov.gr

ΘΕΜΑ: Εξέταση προσφυγής του Στέφανου Αντωνιάδη του Κυριάκου, υπαλλήλου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, κατοίκου Πολυκάστρου Κιλκίς, κατά της αριθ. 111/05.12.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

- 1.α)Τις διατάξεις του ν.3463/2006 (Α΄114) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».
- β)Τις διατάξεις των άρθρων 1, 6, 6Α, 6Β, 214, 225, 226, 227, 230, 231 και 238 του ν.3852/2010 (Α΄87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- γ) Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 (Α΄47) «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις».
- δ)Τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.4368/2016 (Α΄21) «Μέτρα για την επιτάχυνση του κυβερνητικού έργου και άλλες διατάξεις».
- ε)Τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α΄134)) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα».

στ)Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010 (Α΄235) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».

ζ)Την αριθ. 86781/19.12.2022 (ΥΟΔΔ 1183) απόφαση Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού μετακλητού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.

η)Την αριθ. 263518/22-12-2022 (ΑΔΑ:6ΚΖΖΟΡ1Υ-ΙΧΑ) απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης περί ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης και παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής πράξεων και εγγράφων «Με εντολή Γραμματέα» στους προϊστάμενους των οργανικών μονάδων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης.

2. Τις αριθ.11/7666/7-2-2007 και 14/10028/21-2-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «περί εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».

3. Τις αριθ.60/74895/30-12-2010 και 15/5370/2-2-2011 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. και αναζήτησης πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης»).

4. Την Εγκύκλιο αριθ.27 με Α.Π.:42203/13-08-2018 του Υπουργείου Εσωτερικών περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και των νομικών τους προσώπων μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ.

5.Την από 19.12.2022 προσφυγή του Στέφανου Αντωνιάδη του Κυριάκου, υπαλλήλου ΙΔΑΧ της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, κατοίκου Πολυκάστρου Κιλκίς, κατά της αριθ. 111/05.12.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας περί «ορισμού υπόλογων ταμειακής διαχείρισης στην Τράπεζα της Ελλάδος, σε συνέχεια της υπ΄ αριθμ. 101/2021 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης», για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.

6.Το αριθ. 265572/29.12.2022 έγγραφό μας προς την Πρόεδρο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, με το οποίο ζητήσαμε στοιχεία και απόψεις επί της ανωτέρω προσφυγής.

7.Τα αριθ. 76/23.01.2023 και 261/28.02.2023 έγγραφα της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, με το οποίο τα ζητηθέντα στοιχεία και απόψεις μας απεστάλησαν.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύουν σήμερα, προβλέπονται τα εξής:

«Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας

1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον

ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. 2. ... 3. ... 4. ...

5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 6. ...».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 & 2 του άρθρου 238 του ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν σήμερα:

«Άρθρο 238

Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.

1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α' 134) «8. Όπου στον ν. 3852/2010, καθώς και στο άρθρο 79 του ν. 4604/2019 αναφέρεται ο όρος «Ελεγκτής Νομιμότητας» ή «Επόπτης», νοείται ο «Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης, μέχρι την έναρξη λειτουργίας των Αυτοτελών Υπηρεσιών Εποπτείας ΟΤΑ του άρθρου 215 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 109 του ν. 4555/2018.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 6, 2^α, Β, 3 και 4 του άρθρου 64 του ν. 4954/2022 (Α' 136):
«Άρθρο 64 Αρμοδιότητες Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Προσθήκη άρθρου 6Β στον ν. 3852/2010

1.....

6. Τον Γραμματέα επικουρεί στο έργο του «Γραφείο Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης» για τη λειτουργία του οποίου εφαρμόζονται τα άρθρα 45 έως 48 του ν. 4622/2019 (Α' 133), που αφορούν στην οργάνωση και στελέχωση των ιδιαίτερων γραφείων των Ειδικών Γραμματέων των Υπουργείων.».
2. α. Μέχρι τον διορισμό των Γραμματέων Αποκεντρωμένης Διοίκησης, οι Συντονιστές Αποκεντρωμένων Διοικήσεων συνεχίζουν να ασκούν τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντά τους, όπως αυτά ίσχυαν πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος.
- β. Μετά από τον διορισμό των Γραμματέων Αποκεντρωμένης Διοίκησης, οι Συντονιστές των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων ή οι ασκούντες καθήκοντα Συντονιστών Αποκεντρωμένων Διοικήσεων ασκούν τις αρμοδιότητες του άρθρου 28Α του ν. 4325/2015 (Α' 47).
3. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., όπου στα άρθρα 128, 129 και 130 του ν. 4555/2018 (Α' 133) αναφέρεται Επόπτης Ο.Τ.Α., νοείται ο Γραμματέας της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.
4. Όπου στη νομοθεσία αναφέρεται ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015, νοείται εφεξής ο Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, εκτός από τις περιπτώσεις που ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης αναφέρεται ως προϊστάμενος των οριζόντιων υποστηρικτικών υπηρεσιών της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όπως ορίζονται στην περ. β' της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 4622/2019».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» ορίζεται ότι: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Επειδή, η παρούσα προσφυγή κατατέθηκε στην υπηρεσία μας στις 20.12.2022 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 261972/20.12.2022 (ΙΠΙΔΑ). Εν συνεχεία, με το αριθ. 265572/29.12.2022 έγγραφό μας ζητήσαμε, εντός της δέμηνης προθεσμίας εξέτασης της ως άνω προσφυγής, στοιχεία και απόψεις από την Κοινωφελή Επιχείρηση του Δήμου Παιονίας και ως εκ τούτου διακόπηκε η προθεσμία εξέτασης της προσφυγής, η οποία άρχισε εκ νέου με την περιέλευση των αιτηθέντων στοιχείων στην υπηρεσία μας, ήτοι στις 24.01.2023 (ΙΠΙΔΑ) με το αριθ. 76/23.01.2023 έγγραφο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας (σχετική νομολογία για την έναρξη της προθεσμίας των δύο (2) μηνών από την περιέλευση των ζητηθέντων στοιχείων: ΣτΕ 4602/2015, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 2281/2008, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001, 2482/2001). Ακολούθησε η αποστολή συμπληρωματικών στοιχείων από την Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου Παιονίας προς την υπηρεσία μας, με το αριθ. 261/28.02.2023 έγγραφό της, το οποίο περιήλθε στην υπηρεσία μας στις 01.03.2023 (με email) και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 29760/01.03.2023. Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή εξετάζεται αρμοδίως και μέσα στη νόμιμη προθεσμία.

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της αριθ. 11/7666/07.02.2007 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. περί «εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ», στην περίπτωση υποβολής προσφυγής, ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή, σύμφωνα με την ίδια ως άνω εγκύκλιο, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 του ν.3852/2010, είναι οι εξής: i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, ii) η προθεσμία, iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση ελήφθη στις 05.12.2022 και κοινοποιήθηκε με e-mail στον προσφεύγοντα στις 07.12.2022, ενώ η παρούσα προσφυγή κατατέθηκε στην υπηρεσία μας στις 20.12.2022, συνεπώς κατατέθηκε εμπρόθεσμα.

Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίζεται ομόφωνα ο ορισμός του προσφεύγοντα ως υπόλογου ταμειακής διαχείρισης για λογαριασμό της Κοινωφελούς Επιχείρησης στην Τράπεζα της Ελλάδας με την ιδιότητά του ως υπαλλήλου ΙΔΑΧ πλήρους απασχόλησης στην εν λόγω επιχείρηση, κατηγορίας ΔΕ Ηλεκτρονικών Υπολογιστών της Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ., σύμφωνα με τον Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών της Επιχείρησης, με αναπληρώτρια την κ. Γαρυφαλλιά Καρβουνιάρη του Ευσταθίου, Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου της εν λόγω επιχείρησης. Συνεπώς, η εν λόγω προσφυγή κρίνεται τυπικά παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, ως προς τη βασιμότητά της.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση και όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου:

1. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας με την αριθ. 101/2021 (προγενέστερη της προσβαλλόμενης) απόφασή του, η οποία ελήφθη σε εφαρμογή των προβλεπόμενων στην παρ. 10 του άρθρου 69 Α του Ν.4270/2014 (Α' 143) και στην αριθ. οικ.2/45619/ΔΛΤΠ/21/05.02.2021 Υπουργική Απόφαση (Β' 604), αποφάσισε ομόφωνα το άνοιγμα λογαριασμού της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας στην Τράπεζα της Ελλάδος.

2. Το Διοικητικό Συμβούλιο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, σε συνέχεια της ανωτέρω απόφασής του και προς συμμόρφωση με τις οδηγίες των εγγράφων με αριθ. πρωτ. οικ.2/175503/ΔΛΤΠ/12.10.2022 Υπουργείου Οικονομικών, 71486/27.10.2022 Υπουργείου Εσωτερικών (ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ), 71496/27.10.2022 Υπουργείου Εσωτερικών (ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ), 72522/02.11.2022 Υπουργείου Εσωτερικών (ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ) και 248536/24.11.2022 εγγράφου Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ), αποφάσισε ομόφωνα με την προσβαλλόμενη αριθ. 111/05.12.2022 απόφασή του, τα εξής:

«Την έγκριση του ορισμού των υπόλογων ταμειακής διαχείρισης στην Τράπεζα της Ελλάδος, ως εξής:

- 1.Στέφανος Αντωνιάδης του Κυριάκου, Υπάλληλο της Επιχείρησης, με την ιδιότητά του ως Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Κατηγορίας Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΕ) της Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ. του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών της Επιχείρησης με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου (Ι.Δ.Α.Χ.) πλήρους απασχόλησης και
- 2.Καρβουνιάρη Γαρυφαλλιά του Ευσταθίου, Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιχείρησης, ως Αναπληρώτρια».

Επειδή, κατά της ως άνω αριθ. 111/05.12.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, υπέβαλε την παρούσα προσφυγή του ο Στέφανος Αντωνιάδης, ζητώντας την ακύρωσή της, για τους παρακάτω δύο λόγους:

Πρώτος λόγος προσφυγής:

Έλλειψη αιτιολογίας προσβαλλόμενης πράξης/παράβαση κανονιστικής διάταξης.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας διότι σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/99):

«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός εάν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης». Επίσης, ο προσφεύγοντας αναφέρει ότι η παράλειψη και μη αναφορά αιτιολογίας, συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διοικητικής πράξης εκ μέρους του εκδώσαντος την πράξη διοικητικού οργάνου και καθιστά την διοικητική πράξη ακυρωτέα. Παραθέτει το άρθρο 14 του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών της εν λόγω επιχείρησης, σύμφωνα με το οποίο: «κάθε εργαζόμενος στην Επιχείρηση κατέχει μια συγκεκριμένη θέση εργασίας, ο τίτλος της οποίας αντιστοιχεί κατά το δυνατό στο πραγματικό της περιεχόμενο. Η ανάληψη της ευθύνης από ένα εργαζόμενο περισσοτέρων από μιας θέσης εργασίας, γίνεται εάν κριθεί αυτό σκόπιμο, με εισήγηση του Διευθυντή στο Διοικητικό Συμβούλιο». Συνεχίζοντας, αναφέρει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται αιτιολογίας ως προς την ανάθεση των συγκεκριμένων καθηκόντων του «Υπόλογου Ταμειακής Διαχείρισης στην Τράπεζα της Ελλάδος» στο πρόσωπό του, καθώς ουδόλως αναφέρεται σε κάποιο σημείο της προσβαλλόμενης πράξης γιατί τα συγκεκριμένα καθήκοντα ανατίθενται σε αυτόν. Υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση θα έπρεπε να είναι αρκούντως αιτιολογημένη, καθώς με αυτήν του ανατίθενται καθήκοντα που δεν είναι συναφή με την θέση του και την κατάρτισή του, προσιδιάζουν σε άλλες θέσεις της επιχείρησης, όπως του Διευθυντή αυτής ή του Διοικητικού Υπαλλήλου της Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ. και ακόμη περισσότερο του Διοικητικού Υπαλλήλου του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών ή του Οικονομικού Υπαλλήλου του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών. Ισχυρίζεται ότι η ανάθεση σε αυτόν των επιπλέον καθηκόντων, τελείως αλλότριων σε σχέση με την ειδικότητά του, τις σπουδές του και την κατάρτισή του, που προσιδιάζουν σε άλλη θέση εργαζομένου στην επιχείρηση,

θα έπρεπε να συνοδεύεται από ειδικά αιτιολογημένη εισήγηση του Διευθυντή, όπως προβλέπει το άρθρο 14 του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών της επιχείρησης, ο οποίος έχει κανονιστικό περιεχόμενο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων αναφέρει ότι στην επιχείρηση εργάζονται ένας διοικητικός υπάλληλος ΔΕ στην Γραμματεία Διεύθυνσης και Δ.Σ., ένας διοικητικός υπάλληλος ΔΕ στο Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών, μία υπάλληλος ΠΕ Οικονομικού (χωρίς να αναφέρει σε ποια οργανική μονάδα ανήκει η υπάλληλος αυτή και με ποια σχέση εργασίας). Επιπλέον, αναφέρει ότι σύμφωνα με το άρθρο 11 του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών, οι διοικητικές μονάδες της επιχείρησης που είναι επιφορτισμένες με το οικονομικό αντικείμενο είναι: 1) το Τμήμα Οικονομικών και Διοικητικών Λειτουργιών, 2) το Λογιστήριο και 3) το Ταμείο και όχι η Γραμματεία Διεύθυνσης και Δ.Σ. στην οποία ο ίδιος εργάζεται και η οποία δεν έχει αρμοδιότητα για την εκτέλεση καθηκόντων «Υπόλογου Ταμειακής Διαχείρισης στην Τράπεζα της Ελλάδος». Θεωρεί ότι η θέση που καταλαμβάνει, ως ΔΕ Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, απαιτεί κατάρτιση *«καθαρά τεχνική και διόλου Οικονομική ή Διοικητική, όπως απαιτείται για την εκτέλεση των καθηκόντων του Υπόλογου Ταμειακής Διαχείρισης στην Τράπεζα της Ελλάδος»*. Ισχυρίζεται ότι μόνο η οικονομική και διοικητική κατάρτιση είναι συνυφασμένη με Ταμειακή Διαχείριση, άνοιγμα λογαριασμού στην Τράπεζα της Ελλάδος, μεταφορά των πλεοναζόντων ταμειακών διαθεσίμων της Επιχείρησης σε αυτόν, πρόσβαση σε ειδική εφαρμογή (ΔΙΑΣ portal), διαχείριση του τραπεζικού λογαριασμού της Επιχείρησης, μεταφορές κεφαλαίων, καταχώρηση πληρωμών, έγκριση και αποστολή πληρωμών, καθήκοντα αμιγώς οικονομικού διαχειριστή που απαιτούν ειδική κατάρτιση και προσόντα. Υποστηρίζει δε ότι η ανάθεσή τους σε εργαζόμενο με ειδίκευση τελείως ξένη προς αυτά, εγκυμονεί κινδύνους για την επιχείρηση, πιθανώς δε και παράβαση καθήκοντος των μελών του αποφασιστικού οργάνου που αναθέτει τα εν λόγω εξειδικευμένα καθήκοντα σε εργαζόμενο ειδικότητας ΔΕ Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, όταν υπάρχουν υπάλληλοι που εργάζονται στην επιχείρηση με κατάρτιση και αρμοδιότητες συναφείς με τα καθήκοντα του Υπόλογου Ταμειακής Διαχείρισης.

Επειδή ως προς τον πρώτο λόγο της παρούσας προσφυγής θα πρέπει να ειπωθούν τα εξής:

Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης ή όταν η πράξη είναι δυσμενής για τον ενδιαφερόμενο (παρ. 2 του άρθρου 17 του ν.2692/99 - ΦΕΚ 45 Α΄). Αν δεν συντρέχει κάποια από τις παραπάνω δύο περιπτώσεις, ουδόλως προκύπτει υποχρέωση για παράθεση της αιτιολογίας στο σώμα της διοικητικής πράξης, αλλά αρκεί η αιτιολογία αυτή να προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη, αφενός δεν ανήκει σε αυτές για τις οποίες προκύπτει, εκ του νόμου, η υποχρέωση να περιέχουν στο σώμα τους, την αιτιολογία, αφετέρου δεν έχει δυσμενές, για τον προσφεύγοντα, περιεχόμενο, παρά τους, περί του αντιθέτου, ισχυρισμούς του, επικαλούμενος βλάβη την οποία θεωρεί ότι υφίσταται. Τούτο, διότι δυσμενείς διοικητικές πράξεις είναι αυτές που επιβαρύνουν τη νομική θέση του διοικούμενου, επιβάλλοντας υποχρεώσεις για θετική

ενέργεια ή παράλειψη, καταργώντας δικαιώματα ή συμφέροντα. Παραδείγματα έκδοσης δυσμενών πράξεων που στηρίζονται σε αντικειμενικά δεδομένα αποτελούν η πράξη επιβολής προστίμου, η ανάκληση άδειας πωλητή λαϊκών αγορών, η μη μονιμοποίηση δοκίμου υπαλλήλου, ο αποκλεισμός εταιρείας από δημοπρασία, η άρνηση υπαγωγής σε επένδυση, η προσωρινή αναστολή ισχύος πτυχίου χειριστή πολιτικής αεροπορίας, η επιβολή πειθαρχικής ποινής σε δημόσιο υπάλληλο κ.λπ.. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί έλλειψης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλεται αβασίμως. Περαιτέρω, από το άρθρο 2 της αριθ. 885/14.07.2022 σύμβασης εργασίας αορίστου χρόνου που υπέγραψε ο προσφεύγων, προβλέπεται ότι «...θα παρέχει της υπηρεσίες του με την ιδιότητά του ως Ηλεκτρονικών Υπολογιστών Κατηγορίας Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΕ) της Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ. όπως αυτές απορρέουν από τη ορισθείσα ειδικότητά του και πάντοτε σε άμεση συνάρτηση με τις ανάγκες της επιχείρησης. Η ως άνω παροχή υπηρεσιών θα λαμβάνει χώρα υπό το πρίσμα των κατευθυντήριων οδηγιών και υποδείξεων της επιχείρησης και ο αντισυμβαλλόμενος αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα τους κανόνες οργάνωσης και τις διαδικασίες της λειτουργίας αυτής Επιπλέον δε, η επιχείρηση δύναται να προσδιορίζει τόσο τα ειδικότερα καθήκοντα του εργαζόμενου-αντισυμβαλλόμενου ανάλογα με την ειδικότητά του, όσο και τον εκάστοτε συγκεκριμένο τρόπο εκτέλεσης αυτών, σύμφωνα πάντοτε με τις ανακύπτουσες ανάγκες της». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 14 εδ. Β του Κανονισμού Προσωπικού της εν λόγω επιχείρησης «Ο εργαζόμενος υποχρεούται να εκτελεί οποιαδήποτε άλλη εργασία του ανατίθεται εφόσον δεν συνιστά βλαπτική μεταβολή των όρων της σύμβασης εργασίας και δεν έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 2527/1997». Στο σημείο αυτό, επισημαίνεται ότι «διοικητικοί» υπάλληλοι νοούνται οι προσλαμβανόμενοι για την άσκηση της διοικητικοοικονομικής λειτουργίας μίας επιχείρησης, όπως είναι οι γραφείς, οι γραμματείς, οι δακτυλογράφοι, οι στενογράφοι, οι λογιστές, οι υπάλληλοι για θέματα προσωπικού και οικονομικής διαχείρισης κ.λπ.. Ο κλάδος του προσφεύγοντα (ΔΕ Ηλεκτρονικών Υπολογιστών), ο οποίος είναι ενταγμένος στη Γραμματεία Διεύθυνσης και Δ.Σ. (βάσει του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών), δεν τεκμαίρεται από πουθενά ότι είναι αλλότριος της διοικητικοοικονομικής λειτουργίας της επιχείρησης, ούτε και αποδεικνύεται κάτι τέτοιο από τα στοιχεία που παραθέτει στην προσφυγή του ο προσφεύγων. Αντιθέτως, είναι ένα κλάδος υποστηρικτικός της λειτουργίας αυτής. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του ότι τα καθήκοντα που του ανατίθενται με την προσβαλλόμενη πράξη είναι μη συναφή και αλλότρια με τη θέση εργασίας και την κατάρτισή του, αβασίμως προβάλλεται. Ούτε, επίσης, υφίσταται παράβαση καθήκοντος των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης όταν του αναθέτουν τα καθήκοντα του υπόλογου στην Τράπεζα της Ελλάδος, λόγω της σχετικής ανάγκης που ανέκυψε, σε εφαρμογή αποφάσεων της πολιτείας, η οποία υποχρεώνει τους φορείς γενικής κυβέρνησης -μεταξύ των οποίων και την εν λόγω επιχείρηση- στον παραπάνω ορισμό. Περαιτέρω, πρέπει να επισημανθεί ότι για τους υπαλλήλους ΙΔΑΧ (Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου), μονομερής βλαπτική μεταβολή των εργασιακών τους σχέσεων, θεωρείται κάθε τροποποίηση των όρων εργασίας από τον εργοδότη, η οποία προκαλεί στον εργαζόμενο άμεση ή έμμεση υλική ή ηθική ζημία. Σύμφωνα με τα άρθρα 648 και 652 του ΑΚ, ο εργοδότης έχει το διευθυντικό δικαίωμα, βάσει του οποίου μπορεί να ρυθμίζει τα θέματα τα οποία ανάγονται στην οργάνωση και λειτουργία της επιχείρησης,

προκειμένου να επιτύχει τους σκοπούς αυτής. Αυτό σημαίνει ότι ο εργοδότης δεν μπορεί μονομερώς να υποβιβάζει τον μισθωτό με την ανάθεση σε αυτόν καθηκόντων κατώτερης φύσης σε σχέση με τα προβλεπόμενα στους όρους της σύμβασης ή να προβαίνει σε δυσμενή μεταχείρισή του ως προς τον τόπο, τον χρόνο και τον τρόπο παροχής της εργασίας του, που συνεπάγεται δυσμενείς συνέπειες ως προς τις αποδοχές του και την προσωπικότητά του (ΑΠ 258/2019, ΑΠ 216/2017, ΑΠ 173/2016, ΑΠ 1134/2015, ΑΠ 126/2011). Στην προκειμένη περίπτωση, ουδεμία από τις παραπάνω αλλαγές επήλθε, η οποία να προκαλεί στον προσφεύγοντα άμεση ή έμμεση υλική ή ηθική ζημία. Ούτε ο προσφεύγων υφίστανται από τον εν λόγω ορισμό του σε θέση υπόλογου στην Τράπεζα της Ελλάδος κάποια αλλαγή του τόπου, χρόνου και τρόπου παροχής της εργασίας του, ώστε να προκαλούνται δυσμενείς συνέπειες στις αποδοχές και στην προσωπικότητά του. **Ούτε βεβαίως, εν προκειμένω, πρόκειται για ανάληψη ευθύνης από τον προσφεύγοντα περισσότερων από μίας θέσης εργασίας, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην προσφυγή του, προκειμένου να τεκμηριώσει την επικαλούμενη από τον ίδιο «παράβαση κανονιστικής διάταξης» (συγκεκριμένα του άρθρου 14 του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών της επιχείρησης), παρά μόνο πρόκειται για την ανάθεση ενός συγκεκριμένου καθήκοντος, μέσα στα πλαίσια της θέσης εργασίας που ήδη κατέχει στην επιχείρηση για την υποστήριξη της διοικητικοοικονομικής λειτουργίας της, δεδομένου ότι η εν λόγω επιχείρηση είναι υποχρεωμένη από την ελληνική πολιτεία να ορίσει κάποιον από τους εργαζομένους της να ασκεί τα καθήκοντα αυτά. Ούτε απαιτείται από τη νομοθεσία να έχει ο εν λόγω υπόλογος μια συγκεκριμένη ειδικότητα ή να ανήκει σε κάποια συγκεκριμένη κατηγορία όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του. Προφανώς, για να τον έχει ορίσει υπόλογο το Διοικητικό Συμβούλιο, σημαίνει ότι στα πλαίσια του διευθυντικού δικαιώματος που ασκεί, τον κρίνει ικανό να ανταπεξέλθει στα καθήκοντα αυτά. Σε ότι αφορά στον ισχυρισμό του προσφεύγοντα για παράβαση της κανονιστικής διάταξης του άρθρου 14 του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών της επιχείρησης, διότι δεν υπάρχει ειδικά αιτιολογημένη εισήγηση Διευθυντή, είναι επίσης αβάσιμος, διότι η εισήγηση αυτή προβλέπεται μόνο όταν στον εργαζόμενο ανατίθεται περισσότερες της μίας θέσεις εργασίας και όχι ένα επιπλέον καθήκον στα πλαίσια της ήδη υφιστάμενης θέσεως εργασίας που κατέχει. Επιπλέον, ο προσφεύγων δεν αναφέρει στην προσφυγή του ποια είναι, επακριβώς, η υλική ή ηθική ζημία που υπέστη από τον ορισμό του ως υπόλογου, ούτε αποδεικνύει ότι θίγονται τα συμφέροντά του από την προβαλλόμενη πράξη. Συνεπώς, ο ισχυρισμός του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι βλαπτική των συμφερόντων του και γι' αυτό θα έπρεπε να φέρει στο σώμα της ειδική αιτιολογία, προβάλλεται αβασίμως. Κατόπιν των προαναφερθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται αβάσιμος.**

Δεύτερος λόγος προσφυγής:

Παράβαση της αρχής της αναλογικότητας.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται ακυρωτέα λόγω παράβασης της αρχής της αναλογικότητας. Όπως ισχυρίζεται, η επιλογή του προσώπου του για την ανάθεση των καθηκόντων του Υπόλογου Ταμειακής Διαχείρισης στην Τράπεζα της Ελλάδος για

λογαριασμό της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, έναντι όλων των άλλων εργαζομένων που έχουν συναφείς με το εν λόγω αντικείμενο αρμοδιότητες και κατάρτιση, παραβιάζει την αρχή της καταλληλότητας, της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας, επιφέροντας βλαπτική μεταβολή στη σύμβαση εργασίας του. Θεωρεί ότι η διοίκηση επιλέγει ένα μέτρο μη πρόσφορα, μη κατάλληλο και δυσανάλογο για την επιδίωξη του σκοπού της ανάθεσης των καθηκόντων του Υπόλογου. Υποστηρίζει ότι στον εργοδότη ανήκει το διευθυντικό δικαίωμα να καθορίζει το είδος, τον τόπο, το χρόνο και τις άλλες συνθήκες παροχής της εργασίας του εργαζομένου με σκοπό την αρτιότερη οικονομοτεχνική οργάνωση της επιχείρησης προς επίτευξη των σκοπών της, πλην όμως το δικαίωμα αυτό δεν είναι ούτε απεριόριστο, ούτε ανεξέλεγκτο και ο εργοδότης οφείλει να τηρεί το νόμο και τους όρους της ατομικής σύμβασης εργασίας και να μην ασκεί το δικαίωμά του καταχρηστικά (ΑΚ 281). Συνεχίζοντας, αναφέρει ότι σε περίπτωση που ο εργοδότης προβαίνει σε ενέργειες από τις οποίες θίγεται η προσωπικότητα του εργαζομένου, προκαλείται ηθική και υλική βλάβη σε αυτόν και επέρχεται εις βάρος του μονομερής βλαπτική μεταβολή των όρων της συμβάσεώς του. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι ενώ στην εν λόγω επιχείρηση εργάζονται υπάλληλοι με καθήκοντα και κατάρτιση συναφή με τα καθήκοντα του υπόλογου ταμειακής διαχείρισης, επιλέχθηκε αυτός από το Διοικητικό Συμβούλιο (με την προσβαλλόμενη απόφαση) να ασκεί τα εν λόγω καθήκοντα, παρά του ότι δεν είναι υπάλληλος με ειδικότητα διοικητικού ή οικονομικού, ούτε έχει τέτοια κατάρτιση, καθώς, όπως ισχυρίζεται, οι γνώσεις του άπτονται μόνο επί του αντικειμένου των ηλεκτρονικών υπολογιστών. Θεωρεί, λοιπόν, ότι κατ' αυτήν την έννοια, η ανάθεση σε αυτόν των εν λόγω καθηκόντων, συνιστά βλαπτική μεταβολή της σύμβασης εργασίας του, αφού δια της προσβαλλόμενης απόφασης, τροποποιούνται οι όροι εργασίας του χωρίς τη συγκατάθεσή του, προκαλώντας του επιπλέον άμεση και έμμεση ηθική ζημία. Υποστηρίζει ότι εν γνώση του Διοικητικού Συμβουλίου του ανατίθενται καθήκοντα αλλότρια προς τη θέση στη οποία έχει τοποθετηθεί, με κίνδυνο να μην μπορεί να ανταπεξέλθει με επιτυχία στα καθήκοντα αυτά, καθώς ούτε κατάλληλος θεωρεί ότι είναι, ούτε αναγκαία και ανάλογη είναι η ανάθεση των καθηκόντων που του γίνεται αφού στην επιχείρηση εργάζονται τουλάχιστον άλλοι τρεις υπάλληλοι με αρμοδιότητες και καθήκοντα συναφή με αυτά του υπόλογου ταμειακής διαχείρισης. Ισχυρίζεται δε ότι η ευθύνη που θα επωμιστεί του προκαλεί τεράστια πίεση και φόρτιση.

Επειδή ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, θα πρέπει να ειπωθούν τα εξής:

Η αρχή της αναλογικότητας, η οποία παραβιάζεται, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, από την προσβαλλόμενη απόφαση, επιβάλλει την ύπαρξη αναλογίας μεταξύ σκοπού του νόμου και μέσου επιτεύξεώς του. Η αναλογικότητα *«εκλαμβάνεται ως η εύλογη σχέση (ή συνάφεια) που πρέπει να υπάρχει μεταξύ λαμβανομένου μέτρου και επιδιωκόμενου σκοπού, εν σχέσει βέβαια προς τη συγκεκριμένη πραγματική κατάσταση, στην οποία πρόκειται να εφαρμοσθεί το μέτρο και προς τις συνέπειες που θα προκύψουν απ' αυτό»* (Δ. Κοντόγιωργα-Θεοχαροπούλου, Η αρχή της αναλογικότητας στο εσωτερικό δημόσιο δίκαιο, Θεσσαλονίκη, 1989). Η αρχή της αναλογικότητας επιτρέπει τη εκτίμηση αν μία απόφαση είναι δυσανάλογη ή υπερβολική σε σχέση με την κατάσταση που ρυθμίζει. Ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση της ανωτέρω αρχής, καθώς και της αρχής της

καταλληλότητας και της αναγκαιότητας, διότι, όπως υποστηρίζει, στην εν λόγω Κοινωφελή επιχείρηση, εργάζονται υπάλληλοι με καθήκοντα και κατάρτιση συναφή με τα καθήκοντα του υπόλογου ταμειακής διαχείρισης, δεν επιλέχθηκαν όμως αυτοί από το Διοικητικό Συμβούλιο για την άσκηση των εν λόγω καθηκόντων, αλλά ο ίδιος. Ο προσφεύγων όμως, παρά τους ανωτέρω ισχυρισμούς του, δεν αναφέρει επακριβώς ποιοι είναι αυτοί οι υπάλληλοι της επιχείρησης, ποια είναι η σχέση εργασίας τους με την επιχείρηση ΙΔΑΧ, ΙΔΟΧ (εποχιακοί) ή μετακινούμενοι προσωρινά στην επιχείρηση από άλλο φορέα στον οποίο ανήκουν οργανικά, ποια είναι αυτή η εξειδικευμένη κατάρτιση που ισχυρίζεται αυτός ότι έχουν που τους καθιστά κατά τη γνώμη του καταλληλότερους να αναλάβουν τα συγκεκριμένα καθήκοντα του υπόλογου ταμειακής διαχείρισης και αν ο φόρτος εργασίας του καθενός από αυτούς επιτρέπει την ανάληψη από μέρους τους του συγκεκριμένου καθήκοντος, σε σχέση με τον δικό του φόρτο εργασίας, ώστε να μπορεί να αποδεικνύει ότι πράγματι παραβιάζονται οι παραπάνω αρχές. Δηλαδή, προβάλλει μόνο ισχυρισμούς, δίχως να αποδεικνύει αυτά που ισχυρίζεται. Συγκεκριμένα, περιορίζεται στο να αναφέρει ότι ο ίδιος δεν είναι κατάλληλος για τα καθήκοντα αυτά (παρότι είναι και αυτός κατηγορίας ΔΕ όπως και η πλειοψηφία των υπαλλήλων που θεωρεί κατάλληλους), ούτε η ανάθεση των καθηκόντων που του γίνεται είναι αναγκαία και ανάλογη, αφού στην επιχείρηση εργάζονται τουλάχιστον άλλοι τρεις (3) υπάλληλοι (δεν αναφέρει με σαφήνεια αν είναι τρεις ή περισσότεροι) με αρμοδιότητες και καθήκοντα συναφή με αυτά του υπόλογου ταμειακής διαχείρισης (δεν αναφέρει ποια ακριβώς εξειδικευμένα προσόντα έχουν οι υπάλληλοι αυτοί, βάσει των οποίων πιστεύει ότι θα εκτελέσουν με μεγαλύτερη επιτυχία τα εν λόγω καθήκοντα, ούτε αναφέρει τι είδους σχέση εργασίας έχουν με την επιχείρηση, ούτε τα αντικείμενα με τα οποία είναι επιφορτισμένος ο κάθε υπάλληλος συμπεριλαμβανομένου και του εαυτού του ώστε να αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του για καταχρηστική συμπεριφορά από μέρους της διοίκησης σε βάρος του). Ο προσφεύγων ισχυριζόμενος ότι οι υπόλοιποι υπάλληλοι είναι καταλληλότεροι από αυτόν για την ενάσκηση των εν λόγω καθηκόντων και θεωρώντας ότι οι δικές του γνώσεις αφορούν μόνο στο αντικείμενο των ηλεκτρονικών υπολογιστών, υποστηρίζει ότι ο ορισμός του ως υπόλογου ταμειακής διαχείρισης συνιστά βλαπτική μεταβολή των εργασιακών του σχέσεων και αισθάνεται τεράστια πίεση από την ευθύνη των καθηκόντων αυτών. Όμως, όπως έχει ήδη προαναφερθεί, το διευθυντικό δικαίωμα που ασκεί ο εργοδότης στον οποίο υπάγονται οι εργαζόμενοι με σχέση εξαρτημένης εργασίας, δίνει στον εργοδότη την εξουσία να εξειδικεύει κάθε φορά τις υποχρεώσεις του μισθωτού απέναντι στην επιχείρηση, να καθορίζει τον τόπο, τον χρόνο και τον τρόπο παροχής της εργασίας που ο εργαζόμενος προσφέρει, εφόσον οι όροι αυτοί δεν έχουν ήδη προσδιοριστεί από κανόνες δικαίου ή από την σύμβαση εργασίας, όπως συμβαίνει εν προκειμένω. Επιπροσθέτως, το διευθυντικό δικαίωμα δίνει την εξουσία στον εργοδότη ως διευθυντή της εκμετάλλευσης να οργανώνει και να διευθύνει την επιχείρηση με όσο το δυνατόν προσφορότερο τρόπο. Η άσκηση δε του διευθυντικού δικαιώματος, υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρου 281 ΑΚ και προφανώς δεν δύναται να υπερβαίνει τα όρια που επιβάλλονται από την καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή τον κοινωνικό ή οικονομικό σκοπό του δικαιώματος. **Τέτοια υπέρβαση όμως δεν προκύπτει να υπάρχει στην προκειμένη περίπτωση** διότι, από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου

(έγγραφα αριθ. 76/23.01.2023 και 261/28.02.2023 της Κοινοφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας), η υπηρεσιακή κατάσταση των εργαζομένων στην επιχείρηση, όσον αφορά στον αριθμό των υπηρετούντων υπαλλήλων σε σχέση με τον αριθμό των υφιστάμενων θέσεων εργασίας που προβλέπονται στον Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών (Ε.Κ.Υ.), έχει σήμερα ως εξής:

Στην Κοινοφελή Επιχείρηση του Δήμου Παιονίας υπάρχει μικτή ιεραρχία, δηλαδή στην συγκεκριμένη επιχείρηση, σύμφωνα με τον «Εσωτερικό Κανονισμό Υπηρεσιών» της, υπάρχει μόνο μία Διεύθυνση στην οποία υπάγονται όλα τα παρακάτω Τμήματα:

- Τμήμα Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ.
- Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών
- Τμήμα Πολιτισμού
- Τμήμα Αθλητισμού
- Τμήμα Ωδείου και Φιλαρμονικής
- Τμήμα Βοήθεια στο Σπίτι.

Συνεπώς, η εν λόγω επιχείρηση διοικείται από έναν μόνο Διευθυντή, ο οποίος εκτελεί αρμοδιότητες και εξουσίες τόσο του διοικητικού όσο και του οικονομικού αντικείμενου, καθώς και όλων των τμημάτων του φορέα. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, οι αρμοδιότητες του ΠΟΥ, δηλαδή του ανώτερου Προϊστάμενου Οικονομικών Υπηρεσιών (βλ. άρθρα 25 & 69Γ του ν. 4270/2014 και Εγκύκλιο με Α.Π.:165472 ΕΞ 2022/11.11.2022-ΑΔΑ:9Δ8ΡΗ-7ΗΧ Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους) ασκούνται από τον ανωτέρω ένα και μοναδικό Διευθυντή της μικτής δομής που τυγχάνει να έχει η εν λόγω επιχείρηση. Από τα ανωτέρω τεκμαίρεται ότι υπό του ΠΟΥ (που είναι ο Διευθυντής της Κοινοφελούς Επιχείρησης) υπάγονται όλοι οι υπάλληλοι, τόσο του Τμήματος Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ. όσο και του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών. Επισημαίνεται, επίσης, ότι στη συγκεκριμένη επιχείρηση δεν υφίσταται οργανική μονάδα με αρμοδιότητες αμιγώς οικονομικού ενδιαφέροντος (δεδομένου ότι πρόκειται για Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών, δηλαδή για μικτό Τμήμα). Επειδή, επιπροσθέτως, δεν έχει τοποθετηθεί μέχρι και σήμερα Διευθυντής στην Κοινοφελή Επιχείρηση Δήμου Παιονίας, οι αρμοδιότητές του ασκούνται από την Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου κ. Καρβουνιάρη Γαρυφαλλιά. Σύμφωνα δε με το Άρθρο 14ο -Θέσεις Εργασίας του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών (Ε.Κ.Υ.) της Επιχείρησης :

«1. Κάθε εργαζόμενος στην Επιχείρηση κατέχει μια συγκεκριμένη θέση εργασίας, ο τίτλος της οποίας αντιστοιχεί κατά το δυνατό στο πραγματικό της περιεχόμενο. Η ανάληψη της ευθύνης από έναν εργαζόμενο περισσότερων από μιας θέσης εργασίας, γίνεται εάν κριθεί αυτό σκόπιμο, με εισήγηση του Διευθυντή στο Διοικητικό Συμβούλιο».

Ο προσφεύγων Αντωνιάδης Στέφανος, ειδικότητας Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Κατηγορίας Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΕ), τοποθετήθηκε στο Τμήμα Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ. του Εσωτερικού Κανονισμού Υπηρεσιών της Επιχείρησης διότι σε κανένα άλλο Τμήμα του Ε.Κ.Υ. δεν υπάρχει η ειδικότητα Ηλεκτρονικών Υπολογιστών. Σύμφωνα με το 14ο Άρθρο - Τοποθέτηση

προσωπικού του Κανονισμού Προσωπικού της Επιχείρησης: «Οι προσληφθέντες τοποθετούνται από τον πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου στο τμήμα της Επιχείρησης για το οποίο προορίζονται». Αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο ο προσφεύγων δεν τοποθετήθηκε στο Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών. Επισημαίνεται στο σημείο αυτό, ότι και ο ίδιος ο προσφεύγων στην προσφυγή του (σελ. 6 σειρές 11 ως 15 και σελ. 9 σειρές 23 ως 25) αναφέρει ότι τα καθήκοντα του υπολόγου μπορούν να ασκούνται από τους υπόλοιπους τρεις (3) υπαλλήλους της επιχείρησης που ανήκουν σε διοικητικό/οικονομικό κλάδο (συμπεριλαμβανομένου και του συναδέλφου του που εργάζεται στο ίδιο Τμήμα με αυτόν) και συγκεκριμένα:

Α) Είτε από την μία (1) υπάλληλο κλάδου ΠΕ Οικονομικού, Παρασκευή Πεταλά, η οποία εργάζεται στην Κοινωφελή Επιχείρηση Δήμου Παιονίας κατόπιν απόφασης Δημάρχου περί μετακίνησής της από τον Δήμο Παιονίας, όπου και βρίσκεται η οργανική της θέση, για την διοικητική και οικονομική υποστήριξη της επιχείρησης. Πλην όμως, ο προσφεύγων δεν λαμβάνει υπόψη του ότι:

i) η ανωτέρω υπάλληλος ουδέποτε τοποθετήθηκε σε κάποιο συγκεκριμένο Τμήμα της εν λόγω δημοτικής επιχείρησης. Συνεπώς, ούτε αυτή μπορεί να θεωρηθεί υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών.

ii) Τα καθήκοντα που ασκεί η ανωτέρω υπάλληλος, ως συντάκτρια και εκκαθαρίστρια Χρηματικών Ενταλμάτων Πληρωμών είναι ασυμβίβαστα με την διαχείριση χρημάτων, αξιών και υλικού, άρα και την αρμοδιότητα πληρωμής (βλ. έγγραφο ΥΠΟΙΚ11/11/2022 Α.Π.:165472ΕΞ2022 του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους με Α.Π.: 165472ΕΞ2022/11-11-2022 περί οδηγιών για την τήρηση των ασυμβιβάστων στους λοιπούς (πλην Κεντρικής Διοίκησης) φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Συνεπώς, ακόμη και εάν η υπάλληλος ΠΕ Οικονομικού Πεταλά Παρασκευή είχε τοποθετηθεί στο τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών, δεν θα μπορούσε να ασκήσει τα καθήκοντα του υπολόγου, λόγω του ασυμβίβαστου.

Συγκεκριμένα, τα εργασιακά καθήκοντα που έχουν ανατεθεί στην ανωτέρω υπάλληλο (σχετ. το αριθ. 261/28.02.2023 έγγραφο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας), είναι τα εξής:

- «1. Οικονομικές και Διοικητικές υπηρεσίες της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου Παιονίας.
2. Συντάκτρια Χρηματικών Ενταλμάτων Πληρωμής (Εκκαθάριση-Σύνταξη των Χρηματικών Ενταλμάτων Πληρωμής -πλην των ενταλμάτων μισθοδοσίας- της Επιχείρησης (με την αριθ. 660/07.06.2022 Απόφαση της Προέδρου του Δ.Σ. της Επιχείρησης).
3. Έκδοση συνοδευτικών εγγράφων των Χ.Ε.Π. (Συμφωνητικό, Αποδεικτικό παράδοσης, Πρωτόκολλο παραλαβής προμήθειας ή υπηρεσίας κ.λπ.).
4. Διαδικασία απευθείας αναθέσεων των προμηθειών και υπηρεσιών της Επιχείρησης (Πρωτογενές-Τεκμηριωμένο Αίτημα, Α.Α.Υ.-Εγκεκριμένο Αίτημα, Πρόσκληση, Απόφαση Ανάθεσης, Συμφωνητικό όπου απαιτείται).
5. Προετοιμασία Θεμάτων (Προσκλήσεις- Αποδεικτικά επίδοσης) του Διοικητικού Συμβουλίου-Εισηγήσεις των θεμάτων συνεδρίασης των Διοικητικών Συμβουλίων της Επιχείρησης.
6. Τήρηση πρακτικών συνεδριάσεων Διοικητικού Συμβουλίου (σε χειρόγραφο μορφή).

7. Έκδοση και Τήρηση Αποφάσεων Διοικητικού Συμβουλίου (σε μηχανογραφημένη και σε χειρόγραφη μορφή).
8. Προγραμματισμός προσλήψεων τακτικού και έκτακτου προσωπικού-Τήρηση της διαδικασίας των προσλήψεων προσωπικού Ι.Δ.Ο.Χ., Σ.Μ.Ε., δίμηνης χρονικής διάρκειας και ΑΜΕΑ, μέσω της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, του ΑΣΕΠ και του ΟΑΕΔ και διαδικασίας πρόσληψης δίμηνου προσωπικού στο ΥΠΕΣ και στο ΑΣΕΠ.
9. Υπεύθυνη επικοινωνίας διαχείρισης της ηλεκτρονικής επικοινωνίας της Κοινοφελούς Επιχείρησης Παιονίας με το ΥΠΕΣΔΑ (με το αριθ.13881/06.07.2017 έγγραφο του Δήμου Παιονίας).
10. Χρήστης της ηλεκτρονικής εφαρμογής εξακρίβωσης της νομιμότητας των στοιχείων του προσωπικού μητρώου των υπαλλήλων της Κοινοφελούς Επιχείρησης του Δήμου Παιονίας (με την αριθ.36581/03.11.2014 Απόφαση του Δημάρχου Παιονίας).
11. Υπεύθυνη επικοινωνίας με τον εξωτερικό συνεργάτη-λογιστή της Επιχείρησης (με την αριθ. 589/28.12.2014 Απόφαση Προέδρου της Επιχείρησης).
12. Χρήστης του ηλεκτρονικού-πληροφοριακού συστήματος "ΠΟΘΕΝ" (με την αριθ.511/05.07.2016 Απόφαση Προέδρου της Επιχείρησης).
13. Συμμετοχή στην κατάρτιση του Προϋπολογισμού και των τροποποιήσεων του Προϋπολογισμού της Επιχείρησης.
14. Διαδικασία εκμίσθωσης του Αναψυκτηρίου Ευρωπού (όταν απαιτείται, ανάλογα με τη διάρκεια ισχύος της μίσθωσης).
15. Πιστοποιημένος χρήστης στο Ε.Σ.Υ.Π. των τηλεπικοινωνιακών συνδέσεων που λειτουργούν στην Επιχείρηση (με την αριθ.9607/17.05.2017 Απόφαση του Δημάρχου Παιονίας).
16. Ανάρτηση εγγράφων στο πρόγραμμα "ΔΙΑΥΓΕΙΑ" και στο "ΚΗΜΔΗΣ"».
- Β) Είτε από τον ένα (1) και μοναδικό υπάλληλο γραφείου του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών, Ζήση Βλαχάκη, με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου (Ι.Δ.Α.Χ.), πλήρους απασχόλησης, κλάδου ΔΕ Διοικητικού.**
- Πλην όμως, ο προσφεύγων δεν λαμβάνει υπόψη του ότι:**
- Ο ανωτέρω υπάλληλος, κατόπιν έκδοσης των οριστικών αποτελεσμάτων διαγωνισμού για την πρόσληψη μονίμων υπαλλήλων σε Κ.Ε.Π., έχει διοριστεί ως μόνιμος υπάλληλος στο ΚΕΠ του Δήμου Παιονίας και αναμένεται στο αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα, η αποχώρησή του από την Κοινοφελή Επιχείρηση Δήμου Παιονίας, προκειμένου να αναλάβει τα καθήκοντά του στο παραπάνω ΚΕΠ. Μετά την αποχώρησή του, στο Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών, δεν θα υπάρχει κανένας υπάλληλος. Συνεπώς, ακόμη και αν ο προσφεύγων ισχυριζόταν ότι θα έπρεπε στη θέση του υπολόγου να τοποθετηθεί υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικών και Οικονομικών Λειτουργιών, κάτι τέτοιο θα είναι αδύνατο λόγω έλλειψης υπαλλήλων (δεδομένης της επικείμενης αποχώρησης του Ζήση Βλαχάκη).**
- Γ) Είτε από τον άλλο υπάλληλο που υπηρετεί μαζί με τον προσφεύγοντα στο Τμήμα Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ. (στο εν λόγω Τμήμα υπηρετούν μόνο αυτοί οι δύο υπάλληλοι), Νίκου Πααδόπουλου, του κλάδου ΔΕ Διοικητικού, πλην όμως ο ανωτέρω υπάλληλος, σύμφωνα με το αριθ.**

261/28.02.2023 έγγραφο της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, είναι ήδη επιφορτισμένος με τα εξής καθήκοντα:

- Εκκαθαριστής μισθοδοσίας στην Ε.Α.Π. (Αρ. Πρωτ. απόφασης ορισμού 1002/06.10.2020). Έλεγχος για την υποβολή της μισθοδοσίας από τον λογιστή της Επιχείρησης στην εφαρμογή μέσα στα χρονικά όρια που θέτει κάθε φορά η Ενιαία Αρχή Πληρωμών.
- Σύνταξη των χρηματικών ενταλμάτων μισθοδοσίας συμπεριλαμβανομένων όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών τους (χωρίς απόφαση ορισμού).
- Αποθηκάριος της Επιχείρησης με αντικείμενο την τήρηση των διαδικασιών παραλαβής των παραγγελθέντων ειδών (Αρ. Απόφασης ορισμού 174/2017).
- Στατιστικός ανταποκριτής με αντικείμενο την μηνιαία ταξινόμηση των οικονομικών στοιχείων της Επιχείρησης και την υποβολή τους στον κόμβο διαλειτουργικότητας του Υπουργείου Εσωτερικών καθώς και στην διαδικτυακή βάση οικονομικών δεδομένων των φορέων της τοπικής αυτοδιοίκησης της Ε.Ε.Τ.Α.Α. συμπεριλαμβανομένων των προσχεδίων των προϋπολογισμών, των προϋπολογισμών, του Ο.Π.Λ. και του πίνακα της ετήσιας στοχοθεσίας (Αρ. Απόφασης ορισμού 24/2021).
- Διαχείριση της εφαρμογής Μητρώο Ανθρώπινου Δυναμικού Ελληνικού Δημοσίου με αντικείμενο την συμπλήρωση - ενημέρωση των στοιχείων των υπαλλήλων της Επιχείρησης, την εισαγωγή ή διαγραφή των εργαζομένων, την παρακολούθηση και τροποποίηση του ψηφιακού οργανογράμματος και των περιγραμμάτων θέσεων, την παρακολούθηση της διαδικασίας αυτοδιαγνωστικών τεστ κατά του covid-19 και της διαδικασίας υποχρεωτικού εμβολιασμού (χωρίς απόφαση ορισμού).
- Παρακολούθηση της εκτέλεσης του Προϋπολογισμού της Επιχείρησης με έλεγχο στους κωδικούς εξόδων και στα υπόλοιπά τους και καταχώρηση οποιασδήποτε αλλαγής σε ειδικά διαμορφωμένο υπολογιστικό φύλλο excel.
- Παρακολούθηση της εκτέλεσης του Προϋπολογισμού της Επιχείρησης με έλεγχο στα υπόλοιπα των κωδικών εξόδων μετά από αντίστοιχες αποφάσεις ανάληψης υποχρεώσεων.
- Χρήση του πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης εγγράφων "ΙΡΙΔΑ".
- Χρήση της εφαρμογής για την ηλεκτρονική αποστολή - υποβολή εγγράφων προς την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας - Θράκης.
- Σύνταξη και αποστολή του τριμηνιαίου δελτίου Έρευνας Κόστους & Κενών Θέσεων Εργασίας στην Περιφερειακή Υπηρεσία Στατιστικής Κιλκίς.
- Σύνταξη οποιουδήποτε διαβιβαστικού ή εγγράφου απαιτηθεί.
- Χρήση της εφαρμογής ηλεκτρονικής υπογραφής εγγράφων κατόπιν εντολών από την Πρόεδρο της Επιχείρησης.
- Πληρωμές πάσης φύσεως οφειλών καθώς και μεταφορά ποσών για την πληρωμή της μισθοδοσίας μέσω του e-banking της Επιχείρησης για λογαριασμό και υπό την επίβλεψη της Προέδρου και με την εκτύπωση των αντίστοιχων αποδεικτικών - extrait.
- Παρακολούθηση και εγγραφή, σε ειδικά διαμορφωμένο υπολογιστικό φύλλο, των μηνιαίων δελτίων κίνησης - ανάλωσης καυσίμων για τις ανάγκες του προγράμματος "Βοήθεια Στο Σπίτι" καθώς επίσης και των καυσίμων για την συντήρηση των γηπέδων της Επιχείρησης».

Επειδή, επιπροσθέτως, σύμφωνα με την αριθ.:885/14.07.2022 Σύμβαση Εργασίας Αορίστου Χρόνου του προσφεύγοντα (ΑΔΑ:67ΠΘ46ΝΩ1Ρ-Ξ5Χ) « ... 2.Ο αντισυμβαλλόμενος ... θα παρέχει τις υπηρεσίες του με την ιδιότητά του ως Ηλεκτρονικών Υπολογιστών, Κατηγορίας Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (ΔΕ) της Γραμματείας Διεύθυνσης και Δ.Σ., όπως αυτές απορρέουν από την ορισθείσα ειδικότητά του και πάντοτε σε άμεση συνάρτηση με τις ανάγκες της Επιχείρησης. Η ως άνω παροχή υπηρεσιών θα λαμβάνει χώρα υπό το πρίσμα των κατευθυντήριων οδηγιών και υποδείξεων της Επιχείρησης και ο αντισυμβαλλόμενος αποδέχεται ρητά και ανεπιφύλακτα τους κανόνες οργάνωσης και τις διαδικασίες της λειτουργίας αυτής. Ο αντισυμβαλλόμενος θα συνεργάζεται με τους άλλους συνεργάτες της Επιχείρησης, ώστε να υλοποιούνται κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο οι στόχοι και το έργο αυτής. Επιπλέον δε, η Επιχείρηση δύναται να προσδιορίζει τόσο τα ειδικότερα καθήκοντα του εργαζομένου - αντισυμβαλλομένου ανάλογα με την ειδικότητά του, όσο και τον εκάστοτε συγκεκριμένο τρόπο εκτέλεσης αυτών, σύμφωνα πάντοτε με τις ανακύπτουσες ανάγκες της.».

Επειδή ο προσφεύγοντας όπως έχει προαναφερθεί, υπάγεται ιεραρχικά υπό του ΠΟΥ/ανώτερου Προϊστάμενου Οικονομικών Υπηρεσιών, δηλαδή του ενός και μοναδικού Διευθυντή της εν λόγω επιχείρησης (λόγω της μικτής δομής της).

Επειδή η εν λόγω επιχείρηση, βάσει του Εσωτερικού Κανονισμού των Υπηρεσιών της, δεν διαθέτει μια αμιγώς οικονομική υπηρεσία, δεδομένου ότι το Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών δεν έχει αμιγώς οικονομικό αντικείμενο, αλλά και διοικητικό, πρόκειται δηλαδή για μικτό τμήμα.

Επειδή το Τμήμα Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών δεν διαθέτει υπάλληλο που θα μπορούσε να αναλάβει τα χρέη υπόλογου για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

Επειδή, τα καθήκοντα υπόλογου που έχουν ανατεθεί στον προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη, κατόπιν σχετικής εισήγησης της Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της επιχείρησης, η οποία ασκεί και καθήκοντα ΠΟΥ (ανώτερου Προϊστάμενου Οικονομικών Υπηρεσιών) ελλείψει Διευθυντή, αφορούν σε μεταφορά δεδομένων μέσω ηλεκτρονικού υπολογιστή και όχι σε διαχείριση και λήψη αποφάσεων σχετικών με πληρωμές, ώστε να δικαιολογείται η πίεση και η φόρτιση που ο προσφεύγων επικαλείται ότι αισθάνεται (αριθ. 76/23.01.2023 έγγραφο Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας). Συγκεκριμένα, πρόκειται για οικονομικά δεδομένα που δίνονται στον προσφεύγοντα προς καταχώρηση σε σύστημα/λογισμικό ηλεκτρονικού υπολογιστή και η αποστολή αυτών των δεδομένων στην κεντρική βάση δεδομένων της Τράπεζας της Ελλάδος. Συνεπώς, πρόκειται για εργασία απολύτως συμβατή με την ειδικότητά του προσφεύγοντα (Ηλεκτρονικών Υπολογιστών) και δεν υφίσταται κανένα ζήτημα παράβασης της αρχής της αναλογικότητας, της καταλληλότητας και της αναγκαιότητας, σύμφωνα και με το καθηκοντολόγιο που αναλυτικά έχει περιγραφεί παραπάνω των υπολοίπων τριών (3) υπαλλήλων της επιχείρησης που θα μπορούσαν, κατά τη γνώμη του προσφεύγοντα, να οριστούν στη θέση του υπόλογου, αντί του ιδίου. Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, ο προσφεύγων είναι ο μόνος από τους υπαλλήλους της επιχείρησης που έχει εξειδίκευση στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές και σύμφωνα με τις απόψεις της επιχείρησης, κρίνεται ο πλέον κατάλληλος υπάλληλος για την ανάθεση της εν λόγω εργασίας, αφού για την εκτέλεσή της

απαιτείται εξειδίκευση στους ηλεκτρονικούς υπολογιστές. Επιπροσθέτως, στον προσφεύγοντα δεν γίνεται ανάθεση κανενός ελέγχου ή πρωτοβουλίας σχετικά με τα δεδομένα που καταχωρούνται, συνεπώς η μοναδική ευθύνη που έχει είναι η σωστή καταχώρηση από μέρους του των δεδομένων που καταχωρεί στην πλατφόρμα της συγκεκριμένης εφαρμογής (τίποτα περισσότερο). Ο κλάδος του (Ηλεκτρονικών Υπολογιστών) προσιδιάζει με τα καθήκοντα του υπολόγου.

Εν κατακλείδι, τα κριτήρια για την επιλογή και τοποθέτηση του προσφεύγοντα ως υπόλογου ταμειακής διαχείρισης στην Τράπεζα της Ελλάδος, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, υπήρξαν αντικειμενικά και ο ορισμός του έγινε με βάση την αρχή της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και της καλόπιστης εκπλήρωσης των συμβάσεων των εργαζομένων, διότι τούτο επιβάλλεται από την αρχή της ίσης μεταχείρισης των εργαζομένων. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κρίνεται αβάσιμος.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη στο σύνολό της.

Κατόπιν των ανωτέρω,

αποφασίζουμε:

Απορρίπτουμε την από 19.12.2022 προσφυγή του Στέφανου Αντωνιάδη του Κυριάκου, υπαλλήλου ΙΔΑΧ της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, κατά της αριθ. 111/05.12.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Παιονίας, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 παρ. 1 του ν.3852/2010 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006 στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, στη Θεσσαλονίκη (Τ. Οικονομίδα & Καθ. Ρωσσίδη 11, e-mail:epar152-2h@damt.gov.gr, Τηλ. 2313309158), εντός της προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

1.Στέφανο Αντωνιάδη του Κυριάκου
Ευζώνων 1
Πολύκαστρο
Τ.Κ. 612 00 - Κιλκίς
(με αποδεικτικό επίδοσης)

2.Κοινωφελής Επιχείρηση Δήμου Παιονίας

**Ο Γραμματέας
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Μακεδονίας - Θράκης**

Δρ Ιωάννης Σάββας