



ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ-ΘΡΑΚΗΣ  
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Ν. ΚΙΛΚΙΣ

Κιλκίς, 15 Ιουλίου 2022

Αριθ. Πρωτ.:188251

Ταχ. Διεύθυνση : Εθν. Αντιστάσεως 21  
61100 Κιλκίς  
Πληροφορίες : Ελένη Χονδροπούλου  
Τηλ.. : 23410-22548  
Fax : 23410-23408  
e-mail: [elenihon@damt.gov.gr](mailto:elenihon@damt.gov.gr)

**ΘΕΜΑ:** Εξέταση προσφυγών α) του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΠΛΑΝΟΔΙΩΝ ΜΙΚΡΟΠΩΛΗΤΩΝ ΛΑΪΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ Ν. ΚΙΛΚΙΣ» και β) των Κων/νου Γρίβα του Αντωνίου, παραγωγού, κατοίκου Ανθοφύτου Π.Ε. Κιλκίς και της Κυριακής Μπολυμένης του Γεωργίου, επαγγελματία, κατόχου άδειας λαϊκής αγοράς, κατοίκου Κιλκίς, κατά της αριθ.36/2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας.

ΑΠΟΦΑΣΗ  
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ

Έχοντας υπόψη:

- 1.α)Τις διατάξεις του ν.3463/2006 (Α΄ 114) «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων».
- β)Τις διατάξεις των άρθρων 1, 6, 58, 61, 214, 225, 226, 227 και 238 του ν.3852/2010 (Α΄87) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης».
- γ) Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν.4325/2015 (Α΄ 47) «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις».

- δ) Τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.4368/2016 (Α'21) «Μέτρα για την επιτάχυνση του κυβερνητικού έργου και άλλες διατάξεις».
- ε) Τις διατάξεις των άρθρων 116, 117, 118, 121, 123 και 131 του ν.4555/2018 (Α'133) «Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι».
- στ) Τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α'134)) «Ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών, διατάξεις για την ψηφιακή διακυβέρνηση, συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις και άλλα επείγοντα ζητήματα».
- ζ) Τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010 (Α'235) «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης».
- η) Τις αριθ.14138/15-5-2017 (ΥΟΔΔ 250) και 34012/25.05.2022 (ΥΟΔΔ 435) αποφάσεις Υπουργού Εσωτερικών περί διορισμού και ανανέωσης θητείας, αντίστοιχα, του Συντονιστή Α.Δ.Μ.Θ..
- θ) Την αριθ.35748/30-05-2017 (Β'1971) απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης περί ανάθεσης άσκησης αρμοδιοτήτων σε οργανικές μονάδες της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης.
2. Τις αριθ.11/7666/7-2-2007 και 14/10028/21-2-2007 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «περί εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ».
4. Τις αριθ.60/74895/30-12-2010 και 15/5370/2-2-2011 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. και αναζήτησης πειθαρχικής ευθύνης αιρετών μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. (άρθρο 238 του Ν. 3852/2010 «Πρόγραμμα Καλλικράτης»).
5. Την Εγκύκλιο αριθ.27 με Α.Π.:42203/13-08-2018 του Υπουργείου Εσωτερικών περί ελέγχου νομιμότητας πράξεων ΟΤΑ α' και β' βαθμού και των νομικών τους προσώπων μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ ΟΤΑ.
- 6.Την από 20.04.2022 προσφυγή του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΠΛΑΝΟΔΙΩΝ ΜΙΚΡΟΠΩΛΗΤΩΝ ΛΑΪΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ Ν. ΚΙΛΚΙΣ», που εδρεύει στο Κιλκίς και την από 20.04.2022 προσφυγή των Κων/νου Γρίβα του Αντωνίου, παραγωγού, κατοίκου Ανθοφύτου Π.Ε. Κιλκίς και Κυριακής Μπολυμένης του Γεωργίου, επαγγελματία, κατόχου άδειας λαϊκής αγοράς, κατοίκου Κιλκίς (εις το εξής προσφεύγοντες), κατά της αριθ.36/2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας περί "Κατάργησης

τμήματος λαϊκής αγοράς Αξιούπολης μετά την ισχύ του άρθρου 26 του Ν.4849/2021”, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτές.

7. Το αριθ.125495/29.04.2022 έγγραφό μας προς τον Δήμαρχο Παιονίας, με το οποίο ζητήσαμε στοιχεία και απόψεις επί των ανωτέρω προσφυγών.

8. Τα αριθ.7613/16.05.2022 και 9344/10.06.2022 έγγραφα του Δήμου Παιονίας με τα οποία τα ζητηθέντα στοιχεία και απόψεις μας απεστάλησαν.

Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύουν σήμερα, προβλέπονται τα εξής:

*«Άρθρο 227 Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας*

1. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ’ αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

2. ... 3. ... 4. ... 5. Ο Επόπτης Ο.Τ.Α. αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί.

6. Η άσκηση της ειδικής διοικητικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ένδικων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 & 2 του άρθρου 238 του ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκαν και ισχύουν σήμερα:

*«Άρθρο 238*

*Εποπτεία των Ο.Τ.Α. μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. - Μετάταξη στην ΑΥΕ Ο.Τ.Α. προσωπικού των Αποκεντρωμένων Διοικήσεων - Έναρξη λειτουργίας ΑΥΕ Ο.Τ.Α.*

1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006,

Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, ..... .

Οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

2. Όπου στα ανωτέρω άρθρα αναφέρεται ο Επόπτης Ο.Τ.Α., κατά το μεταβατικό διάστημα, νοείται ο Συντονιστής της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Εποπτείας Ο.Τ.Α. της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται ο Προϊστάμενος της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ή της αντίστοιχης Διεύθυνσης στην οποία υπάγεται η εποπτεία των Ο.Τ.Α. της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Όπου αναφέρεται υπάλληλος της ΑΥΕ Ο.Τ.Α., νοείται υπάλληλος της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 8 του άρθρου 5 του ν.4623/2019 (Α' 134) «8. Όπου στον ν. 3852/2010, αναφέρεται «Ελεγκτής Νομιμότητας» ή «Επόπτης», μέχρι την έναρξη λειτουργίας των Αυτοτελών Υπηρεσιών Εποπτείας Ο.Τ.Α. του άρθρου 215 του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 109 του ν. 4555/2018, νοείται ο «Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 24 του Π.Δ. 142/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης» ορίζεται ότι: «Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας ΟΤΑ η εποπτεία του Κράτους επί των ΟΤΑ και των νομικών τους προσώπων, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 214 του Ν. 3852/2010, ασκείται από το Τμήμα Προσωπικού και τα Τμήματα Διοικητικού - Οικονομικού της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης».

Επειδή, σύμφωνα με την νομολογία του ΣτΕ, η προθεσμία που τάσσεται από τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων για να εξετασθεί η προσφυγή είναι μεν αποκλειστική, αρχίζει όμως από τη λήψη της πράξεως και των στοιχείων που προβλέπονταν από το νόμο για την έκδοσή της και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της υποθέσεως. Τέτοιο κρίσιμο στοιχείο μπορεί να αποτελεί το έγγραφο με τις απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας, στην προκειμένη περίπτωση του Δήμου, εφόσον παρίσταται αναγκαίο να αποστείλει η υπηρεσία αυτή ορισμένα στοιχεία όπως τα αποδεικτικά κοινοποίησης της πράξης κ.λπ. ή να παράσχει διευκρινίσεις σε σχέση με το πραγματικό της υποθέσεως. Σε περίπτωση που λείπουν κάποια από τα στοιχεία που είναι απαραίτητα για τον έλεγχο νομιμότητας και ζητηθεί η αποστολή ή συμπλήρωσή τους,

η αποκλειστική προθεσμία εξέτασης της προσφυγής άρχεται από την περιέλευση αυτών, εφόσον έκτοτε είναι δυνατόν να διαμορφωθεί ολοκληρωμένη κρίση για τη νομιμότητα ή μη της πράξης (ΣτΕ 2242/2008, 15/2014, 1096/2015, 4602/2015, 1090/2014, 734/2011, 2115/2009, 2281/2008, 1530/2006, 637/2002, 174/2002, 2484/2001, 2482/2001). Επειδή, εν προκειμένω, η προσφυγή του Σωματίου «ΕΝΩΣΗ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΠΛΑΝΟΔΙΩΝ ΜΙΚΡΟΠΩΛΗΤΩΝ ΛΑΪΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ Ν. ΚΙΛΚΙΣ» κατατέθηκε στην υπηρεσία μας στις 26.04.2022 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 121229/26.04.2022 και η προσφυγή των Κων/νου Γρίβα του Αντωνίου και Κυριακής Μπολυμένης του Γεωργίου κατατέθηκε στην υπηρεσία μας, επίσης, στις 26.04.2022 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 121267/26.04.2022. Εν συνεχεία, με το αριθ.125495/29.04.2022 έγγραφό μας ζητήσαμε στοιχεία και απόψεις από τον Δήμο Παιονίας εντός της δέμηνης προθεσμίας για την εξέταση των ανωτέρω προσφυγών. Ο Δήμος Παιονίας έστειλε τα ζητηθέντα στοιχεία και απόψεις του με τα αριθ. 7613/16.05.2022 και 9344/10.06.2022 έγγραφα του, τα οποία περιήλθαν στην υπηρεσία μας μέσω προγράμματος «ΙΡΙΔΑ» στις 17.05.2022 και 10.06.2022, αντίστοιχα. Ως εκ τούτου, η προθεσμία μας για την εξέταση της προσφυγής, η οποία διακόπηκε κατά τη ζήτηση των στοιχείων και απόψεων του Δήμου, άρχισε εκ νέου με την περιέλευση του συνόλου των ζητηθέντων στοιχείων στην υπηρεσία μας, η οποία ολοκληρώθηκε στις 10.06.2022 με το αριθ.9344/10.06.2022 έγγραφο του Δήμου Παιονίας. Συνεπώς, οι υπό κρίση προσφυγές εξετάζονται αρμοδίως και μέσα στη νόμιμη προθεσμία.

Επειδή, σύμφωνα με τις οδηγίες της αριθ. 11/7666/07.02.2007 εγκυκλίου του ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. περί «εποπτείας των πράξεων των συλλογικών και μονομελών οργάνων των πρωτοβάθμιων ΟΤΑ», στην περίπτωση υποβολής προσφυγής, ο έλεγχος αφορά καταρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Επειδή, σύμφωνα με την ίδια ως άνω εγκύκλιο, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού της διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 του ν.3852/2010, είναι οι εξής:

- i) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος
- ii) η προθεσμία
- iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης.

Συνεπώς, η ειδική διοικητική προσφυγή που ασκείται κατά τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 227 του ν.3852/2010 συναρτάται ευθέως με τη συνδρομή έννομου συμφέροντος

του προσφεύγοντα, το οποίο, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου για να έχει την ανάγκη της έννομης προστασίας, πρέπει να είναι: Προσωπικό, δηλαδή να υπάρχει ειδικός ατομικός δεσμός που συνδέει τον προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία θίγει μια συγκεκριμένη νομική κατάσταση που τον αφορά ή ιδιότητα που έχει, μη αρκούντος του γενικότερου ενδιαφέροντος του διοικούμενου για την τήρηση της αρχής της νομιμότητας (ΕΣ 55/2007 Πράξη Τμ. VI). Η προϋπόθεση του προσωπικού έννομου συμφέροντος συντρέχει, όταν η προσβαλλόμενη πράξη θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του προσφεύγοντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους, την πραγμάτωση των οποίων επιδιώκει να αποκαταστήσει ο προσφεύγοντας με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης.

Άμεσο, δηλαδή τη βλάβη να υφίσταται προσωπικά ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι άλλο πρόσωπο, με το οποίο αυτός συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (π.χ. σύζυγος), (βλ. ενδεικτικά Ολομ. ΣτΕ 605, 606/2008 2717/2007, 1002/2007, 971/1998 και ΣτΕ 294/2009 3796/2011, 1936/2014, 3537/2014). Δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον που μπορεί να έχει ο διοικούμενος για την ομαλή και εύρυθμη λειτουργία της διοίκησης, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται ευθέως προς τον προσφεύγοντα, μόνον εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες από το σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής κατάστασης ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο προσφεύγων, η οποία θίγεται κατά τρόπο βλαπτικό (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 971/1998, 2998/1998, 2305/1995, Ολ. ΣτΕ 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 2855/1985) (βλ.Ι.Σαρμά, Το δημοκρατικό κοινωνικό κράτος δικαίου, εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα - Κομοτηνή, 2003, σ. 617 επ.).

Ενεστώς, δηλαδή το έννομο συμφέρον να υπάρχει στο πρόσωπο του προσφεύγοντα σε τρία χρονικά σημεία, συγχρόνως: κατά το χρόνο λήψης της απόφασης, κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής\_(ΣτΕολομ.1002/2007), (Σημειώσεις Π.Ζυγούρη Νομικού Συμβούλου ΚΕΔΕ 2014, Δαγτόγλου Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο 2011 σελ.496επ.). Το έννομο συμφέρον δεν εκλαμβάνεται ως ενεστώς όταν από την προσβαλλόμενη πράξη δεν προκύπτει συγκεκριμένη βλάβη του προσφεύγοντα, αλλά προβάλλονται απλά ενδεχόμενες συνέπειες σε βάρος του, δηλαδή το ενεστώς έννομο συμφέρον συνδέεται με την υπαρκτή βλάβη, η οποία αντιδιαστέλλεται από την μελλοντική, αόριστη ή ενδεχόμενη βλάβη (ΣτΕ 740/84, 2446/92). Η προσφυγή είναι

απαράδεκτη, εάν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο, ή παρωχημένο ή αόριστο, ή απλώς προσδοκώμενο (ΣτΕ 2610/88, 2554/88, ΣτΕ 2449/1980). Η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη, πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη (Ολ. ΣτΕ 1002/2007). Το έννομο συμφέρον για να είναι άμεσο και ενεστώς, απαιτείται η παραδοχή των λόγων ανάκλησης να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του αιτούντος και όχι απλή προσδοκία ή ελπίδα κτήσης από αυτόν δικαιώματος στο μέλλον (Ολ. ΣτΕ 1002/2007, Πράξεις VI ΤμΕΛΣυν 55/2007, 33,59, 99/2005, 47/2003).

Συνεπώς, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντα υπάρχει όταν:

α) Η βλάβη που υφίσταται ο προσφεύγοντας από την προσβαλλόμενη πράξη είναι υπαρκτή και συγκεκριμένη και προσδιορίζονται, ειδικώς, ποιες ακριβώς δυσμενείς συνέπειες και αποτελέσματα δημιουργούνται στο πρόσωπο του από την προσβαλλόμενη πράξη. Αν δεν επικαλεστεί και αποδείξει την ειδικότερη ηθική ή υλική βλάβη που υφίσταται από την πράξη της οποίας ζητά την ακύρωση, θεωρείται ότι δεν έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την ακύρωσή της(ΣτΕ 3128/88, 4355/86, 277/83, 2633/83, 3990/82).

β) Ο προσφεύγοντας υφίσταται τη βλάβη αυτή με ορισμένη ιδιότητα που αναγνωρίζεται από τους κανόνες του δικαίου, δηλαδή υπάρχει μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (ΣτΕ 86/88, 2998, 4045/98).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση και όπως προκύπτει από τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, με την αριθ.36/2022 απόφασή του το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Παιονίας αποφάσισε ομόφωνα, με τη θετική ψήφο και του Προέδρου της Κοινότητας Αξιούπολης, την κατάργηση τμήματος της λαϊκής αγοράς Αξιούπολης και συγκεκριμένα επί της οδού Αριστοτέλους (από το ζαχαροπλαστείο Καλημέρα έως το σούπερ μάρκετ Χατζίδου), για την ομαλή διέλευση οχημάτων και πολιτών στην περιοχή αυτή, για το λόγο ότι όταν αναπτύσσονται πάγκοι την ημέρα της λαϊκής στη συγκεκριμένη οδό, δημιουργείται τεράστιο κυκλοφοριακό πρόβλημα σε όλη την πόλη. Πρόκειται για μια τοπική κανονιστική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας, η οποία ελήφθη ομόφωνα από το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Παιονίας με την θετική ψήφο και του Προέδρου της Τοπικής Κοινότητας Αξιούπολης και σύμφωνα με τις διατυπώσεις του άρθρου 79 του ν. 3463/2006, δηλαδή κατόπιν της αριθ. 8/20.12.2021 σχετική εισήγησης της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, της αριθ. 8/29.09.2021 σύμφωνης γνώμης του Τοπικού Συμβουλίου Κοινότητας Αξιούπολης, της αριθ. 4/9-12-2021 σχετικής γνωμοδότησης της Δημοτικής

Επιτροπής Διαβούλευσης και έπειτα από το αριθ. 2501/10/2021/7-α' /29-12-2021 έγγραφο του Αστυνομικού Τμήματος Παιονίας με το οποίο εκφράζει τη συμφωνία του στην εν λόγω κατάργηση. Επίσης, όπως προκύπτει από τον σχετικό φάκελο, έλαβαν χώρα όλες οι προβλεπόμενες από τον νόμο δημοσιεύσεις της ανωτέρω τοπικής κανονιστικής απόφασης.

Επειδή, οι ισχύουσες διατάξεις για την κατάργηση λαϊκής αγοράς του άρθρου 27 του ν.4849/2021 (Α' 207), προβλέπουν τα εξής:

*«Άρθρο 27 Ίδρυση, μετακίνηση, επέκταση και κατάργηση λαϊκών αγορών*

*1. Με την επιφύλαξη της παρ. 2, η ίδρυση, η κατάργηση, η μετακίνηση και η επέκταση των λαϊκών αγορών γίνεται με απόφαση του φορέα λειτουργίας μετά από την επιλογή του χώρου λειτουργίας τους σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 25. Η απόφαση του πρώτου εδαφίου κοινοποιείται στην Περιφέρεια του δήμου εντός των ορίων του οποίου λειτουργεί η λαϊκή αγορά.*

*2. Για τις λαϊκές αγορές που λειτουργούν εντός των ορίων των Δήμων της Περιφέρειας Αττικής και της Μητροπολιτικής Ενότητας Θεσσαλονίκης, η ίδρυση, η κατάργηση, η μετακίνηση και η επέκτασή τους γίνεται με απόφαση της οικείας Περιφέρειας, μετά από πρόταση του οικείου Δήμου και την επιλογή του χώρου λειτουργίας τους σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 25.*

*3. Με την απόφαση ίδρυσης νέας λαϊκής αγοράς καθορίζονται ο αριθμός των θέσεων αυτής για παραγωγούς πωλητές και επαγγελματίες πωλητές και οι κατηγορίες των θέσεων δραστηριοποίησης ανά αντικείμενο εκμετάλλευσης. Σε κάθε νέα λαϊκή αγορά ο αριθμός των θέσεων που αποδίδονται σε παραγωγούς πωλητές είναι ίσος με τον αριθμό των θέσεων που αποδίδονται σε επαγγελματίες πωλητές.*

*4. Η απόφαση ίδρυσης νέας λαϊκής αγοράς συνοδεύεται από αίτημα έκδοσης προκήρυξης για την κάλυψη των θέσεων της νέας λαϊκής αγοράς από υφιστάμενους κατόχους άδειας παραγωγού πωλητή και επαγγελματία πωλητή στην ίδια περιφέρεια και την έκδοση νέων αδειών παραγωγού πωλητή και επαγγελματία πωλητή».*

Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι δεν προβλέπεται πλέον για την κατάργηση λαϊκής αγοράς η έκφραση προηγούμενης γνωμοδότησης από την οικεία Επιτροπή Λαϊκών Αγορών, η οποία προβλεπόταν από το προϊσχύον νομοθετικό πλαίσιο (παρ. 1 αρθ. 29 ν. 4497/2017).



Επειδή, κατά της αριθ. 36/2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας περί "Κατάργησης τμήματος λαϊκής αγοράς Αξιούπολης μετά την ισχύ του άρθρου 26 του Ν.4849/2021", άσκησαν οι προσφεύγοντες τις παρούσες προσφυγές τους, ζητώντας την ακύρωσή της για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτές και επικαλούμενοι την ύπαρξη έννομου συμφέροντος. Συγκεκριμένα, ισχυρίζονται ότι θίγονται τα συμφέροντα όσων πλανόδιων μικροπωλητών εκθέτουν τα προϊόντα τους στο υπό κατάργηση τμήμα της λαϊκής αγοράς Αξιούπολης που αποτελεί τον πιο φαρδύ και κατάλληλο δρόμο για την ανάπτυξη της λαϊκής αγοράς, με περίπου (20) πάγκους, δεξιά και αριστερά, με είδη βιομηχανικά, από το έτος 2007. Υποστηρίζουν δε ότι το υπό κατάργηση τμήμα αποτελεί στην ουσία τον χώρο έδρας των εν λόγω αδειούχων λαϊκής αγοράς, οι οποίοι έχουν δημιουργήσει φήμη, όνομα και κατ'επέκταση πελατεία. Επίσης, ισχυρίζονται ότι η κατάργηση του εν λόγω τμήματος της λαϊκής αγοράς προκαλεί σε αυτούς βλάβη αναπόφευκτη, βεβαία και τετελεσμένη, δημιουργώντας τους αβεβαιότητα διότι ουδείς από αυτούς γνωρίζει σε ποιο χώρο θα μετακινηθούν.

Επειδή, σύμφωνα με το αριθ. 7613/16.05.2022 έγγραφο του Δήμου Παιονίας, η ανάπτυξη της λαϊκής αγοράς Αξιούπολης στον υπό κατάργηση χώρο επί της οδού Αριστοτέλους (από το ζαχαροπλαστέιο Καλημέρα έως το σούπερ μάρκετ Χατζίδου), παρακωλύει τη συγκοινωνία και προσβάλλει το δικαίωμα της ελεύθερης μετακίνησης των πολιτών. Συγκεκριμένα, φράσσει τη διέλευση οχημάτων από όλους του κεντρικούς οδικούς άξονες της πόλης. Ενώ αντίθετα, η ανάπτυξή της σε άλλες οδούς εντός των ορίων της εν λόγω λαϊκής αγοράς, όπου υπάρχει άφθονος ελεύθερος χώρος, δεν θα έχει αντίκτυπο στην ελεύθερη κυκλοφορία των οχημάτων και υπεραστικών λεωφορείων που διέρχονται καθημερινά από την οδό Φιλίππου και Αριστοτέλους. Όσοι πλανόδιοι εκθέτουν τα προϊόντα τους στο υπό κατάργηση τμήμα της λαϊκής αγοράς Αξιούπολης, δεν στερούνται τη δυνατότητα να συνεχίσουν να τα εκθέτουν και να τα πωλούν «στις υπόλοιπες οδούς/χώρους που προβλέπονται από την αριθ. ΕΜ578/12.03.2007 απόφαση Νομάρχη Κιλκίς (περί καθορισμού ημέρας και χώρου λειτουργίας της λαϊκής αγοράς Αξιούπολης) και δη στην οδό Σχολείων, όπου αυτή τη στιγμή δεν αναπτύσσονται πάγκοι πωλητών», όπως αυτολεξεί αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο.

Επειδή, επιπροσθέτως, σύμφωνα με το αριθ. 9344/10.06.2022 έγγραφο του Δήμου Παιονίας, οι άδειες πώλησης των πλανόδιων στη λαϊκή αγορά Αξιούπολης δεν καθορίζουν

μία συγκεκριμένη θέση για την ανάπτυξη του πάγκου του κάθε πλανόδιου πωλητή, αλλά του δίνουν το δικαίωμα να εγκατασταθεί σε κενή θέση εντός των νομίμως καθορισμένων ορίων της λαϊκής αγοράς. Η θέση που κατέχει ο κάθε πωλητής δεν προσδιορίζεται από την άδειά του, αλλά προκύπτει από μια άτυπη, μεταξύ τους, συμφωνία στην οποία ο Δήμος Παιονίας ουδεμία συμμετοχή έχει, ούτε υποδεικνύει στους πωλητές συγκεκριμένους χώρους για ανάπτυξη της δραστηριότητάς τους. Κατά συνέπεια, σύμφωνα με το ως άνω έγγραφο του Δήμου, εφόσον υπάρξει σχετική ανάγκη, είναι δυνατή η μετακίνηση των πωλητών σε άλλες κενές θέσεις εντός της λαϊκής αγοράς. Η δε μετακίνησή τους σε άλλο σημείο της λαϊκής αγοράς, συνεπεία της κατάργησης του εν λόγω τμήματος, δεν συνεπάγεται την παραβίαση κάποιου έννομου συμφέροντός τους, διότι δεν υπάρχει κάποια ειδική έννομη σχέση που να συνδέει τους προσφεύγοντες με τον υπό κατάργηση χώρο της λαϊκής αγοράς, δεδομένου ότι οι άδειές τους δεν συνδέονται με τις συγκεκριμένες θέσεις του υπό κατάργηση τμήματος.

Επειδή ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι λόγω της μετακίνησης του πάγκου τους, στην οποία θα αναγκαστούν να προβούν, εξαιτίας της κατάργησης του συγκεκριμένου τμήματος της λαϊκής αγοράς Αξιούπολης, θα υποστούν τεράστια και ανεπανόρθωτη βλάβη στη φήμη, στο όνομα και στην πελατεία τους, αποτελεί έναν αόριστο και αναπόδεικτο ισχυρισμό, Πρόκειται για κάτι μελλοντικό και αβέβαιο, το οποίο δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία που έχουν προσκομίσει με την προσφυγή τους. Ούτε από κανένα άλλο στοιχείο του σχετικού φακέλου αποδεικνύεται η βλάβη που επικαλούνται και πως αυτή συνδέεται με τα μέτρα που ελήφθησαν με την προσβαλλόμενη πράξη. Σύμφωνα με την αριθ. 11/7666/07.02.2007 εγκύκλιο ΥΠΕΣΔΔΑ (σελ.16) «...η προσφυγή είναι απαράδεκτη, αν το συμφέρον είναι μελλοντικό και αβέβαιο, ή παρωχημένο ή αόριστο, ή απλώς προσδοκώμενο. Η βλάβη που αποδίδεται στην πράξη, πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη». Περαιτέρω, ο αιτών την ακύρωση, δεν αρκεί να επικαλεστεί την ιδιότητα που του προσδίδει έννομο συμφέρον, αλλά πρέπει και να την τεκμηριώσει επαρκώς με την υποβολή πρόσφορων αποδεικτικών στοιχείων. Αν οι προσφεύγοντες παραλείψουν να προσκομίσουν στοιχεία κατά τρόπο αρκούντως ειδικό και σαφή για το έννομο συμφέρον τους ή τα στοιχεία είναι ανεπαρκή, η αίτηση τους απορρίπτεται ως απαράδεκτη (ΣτΕ 2335-2336/2016).

Επειδή, επιπροσθέτως, σε ότι αφορά στην προσφυγή του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΠΛΑΝΟΔΙΩΝ ΜΙΚΡΟΠΩΛΗΤΩΝ ΛΑΪΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ Ν. ΚΙΛΚΙΣ» που κατατέθηκε στην υπηρεσία μας στις 26.04.2022 υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο και τον Γενικό Γραμματέα, δίχως να προκύπτουν τα ονοματεπώνυμά τους (υπάρχει μόνο η υπογραφή τους) και δίχως να αποδεικνύεται από κάποιο προσκομισθέν έγγραφο το ονοματεπώνυμο αυτών και ότι έφεραν την ιδιότητα του Προέδρου και του Γενικού Γραμματέα κατά τη χρονική στιγμή που κατέθεσαν την προσφυγή. Επειδή, επιπλέον, δεν προκύπτει ο τρόπος με τον οποίο από την προσβαλλόμενη απόφαση θίγεται κατά τρόπο άμεσο, προσωπικό και ενεστώς το σύνολο των μελών του εν λόγω Σωματείου. Το βάρος δε απόδειξης της ύπαρξης του έννομου συμφέροντος φέρει ο προσφεύγωντας (ΣτΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣτΕ 1898/2016, 7μελής).

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει η ύπαρξη κάποιου νόμιμου δικαιώματος ή ελευθερίας των προσφευγόντων που να θίχτηκε με τα μέτρα που ελήφθησαν από την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε προκύπτει ότι κάποια συγκεκριμένη νομική κατάσταση που τους αφορούσε, ρυθμίστηκε κατά τρόπο βλαπτικό των συμφερόντων τους. Εξακολουθούν και μετά την κατάργηση του εν λόγω τμήματος της λαϊκής αγορά να διατηρούν το δικαίωμά τους να εκθέτουν, όπως και πριν, τα προϊόντα τους σε κάποια άλλη κενή θέση, από τις υπάρχουσες εντός των ορίων τη λαϊκής αγοράς. Οι πελάτες τους, οι οποίοι τους επισκέπτονταν στο υπό κατάργηση τμήμα, μπορούν αν τους επισκέπτονται και σε οποιαδήποτε άλλη κενή θέση μετακινηθούν.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 238 του ν. 3852/2010 και την αριθ. 27/42203/13.08.2018 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, κατά τη μεταβατική περίοδο δεν μπορεί να αναστείλει την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, διότι στο πεδίο εφαρμογής των μεταβατικών διατάξεων του ανωτέρω άρθρου δεν εμπίπτουν οι διατάξεις του άρθρου 228 του ν. 3852/2010. Συνεπώς, δεν δυνάμεθα να προβούμε σε ανατολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης.

Για τους παραπάνω λόγους, η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα, καθότι δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον συνδεόμενο με την προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά απλώς μελλοντικό και ενδεχόμενο.

Επειδή, κατά τον έλεγχο νομιμότητας της υπηρεσίας μας επί της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι αυτή εκδόθηκε νομίμως.

Κατόπιν των ανωτέρω,

**αποφασίζουμε:**

**Α) Απορρίπτουμε τις από 20.04.2022 προσφυγές α) του Σωματείου με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΠΛΑΝΟΔΙΩΝ ΜΙΚΡΟΠΩΛΗΤΩΝ ΛΑΪΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ Ν. ΚΙΛΚΙΣ» και β) των Κων/νου Γρίβα του Αντωνίου και Κυριακής Μπολυμένης του Γεωργίου, κατά της αριθ. 36/2022 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας, ως απαράδεκτες, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.**

**Β) Κρίνουμε νόμιμη την αριθ. 36/2022 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Παιονίας περί «Κατάργησης τμήματος λαϊκής αγοράς Αξιούπολης μετά την ισχύ του άρθρου 26 του Ν.4849/2021».**

Η παρούσα απόφαση μπορεί να προσβληθεί από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 στην έδρα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, στη Θεσσαλονίκη (Τ. Οικονομίδα & Καθ. Ρωσσίδη 11), εντός της προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής.

**ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:**

1. Το Σωματείο με την επωνυμία «ΕΝΩΣΗ ΑΔΕΙΟΥΧΩΝ ΠΛΑΝΟΔΙΩΝ ΜΙΚΡΟΠΩΛΗΤΩΝ ΛΑΪΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ Ν. ΚΙΛΚΙΣ» Παπαθεοφίλου 25 611 00 Κιλκίς (με αποδεικτικό επίδοσης)
2. κ. Κων/νο Γρίβα του Αντωνίου, παραγωγού Ανθόφυτο - Τ.Κ. 570 11 Κιλκίς (με αποδεικτικό επίδοσης)
3. κ. Κυριακή Μπολυμένη του Γεωργίου, επαγγελματία, πωλητή λαϊκής αγοράς κατοίκου Κιλκίς, (με αποδεικτικό επίδοσης)
4. Δήμο Παιονίας

**Ο Συντονιστής  
Αποκεντρωμένης Διοίκησης  
Μακεδονίας - Θράκης**

**Δρ Ιωάννης Σάββας**